



**Всероссийская научная конференция  
с международным участием**

**«Древнерусские книжники и книжность:  
личности, тексты, сюжеты, смыслы»**

**26–27 мая 2025 г.**

**ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ**

**Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, 17**

## **Расписание работы конференции:**

### **26 мая, понедельник**

9-30 – 10-50 – пленарное заседание (актовый зал, 3 этаж)  
11-00 – 13-00 – работа секций  
13-00 – 13-30 – обед для участников  
13-30 – 15-30 – работа секций  
16-30 – 16-00 – кофе-брейк  
16-00 – 18-30 – работа секций

#### **Расписание работы секций:**

11-00 – 13-00 Богословские аспекты истории Средневековой России  
13-30 – 15-30 Полемическая письменность Древней Руси  
16-00 – 18-30 Церковные средневековые литературные памятники

11-00 – 13-00 Прошлое и его образ в древнерусской книжности  
13-30 – 15-30 Природа и ее образ в древнерусской книжности  
16-00 – 18-30 Образный мир древнерусской книжности

### **27 мая, вторник**

10-00 – 13-00 работа секций  
13-00 – 13-30 – обед для участников  
13-30 – 15-30 – работа секций  
16-30 – 16-00 – кофе-брейк  
16-00 отъезд в Библиотеку Российской Академии наук

#### **Расписание работы секций:**

10-00 – 13-00 Древнерусские книжники  
13-30 – 15-30 Богословские аспекты истории Средневековой России

10-00 – 13-00 Различные аспекты истории России  
13-30 – 15-30 Летописание и историческая память

10-00 – 13-00 Древняя Русь в свете ненарративных источников  
13-30 – 15-30 Церковные средневековые литературные памятники

**Регламент выступлений — 20 минут, обсуждение — 10 минут**

## 26 мая, понедельник

### Пленарное заседание

Ведущий: прот. Константин Костромин

#### **Алексеев Алексей Иванович**

доктор исторических наук, заместитель генерального директора по научной работе РНБ

#### ***О хронологии сочинений преподобного Иосифа Волоцкого***

Большинство сохранившихся сочинений Иосифа Волоцкого не имеют даты создания. Их принято датировать на основании косвенных признаков. Для датировки антиеретических сочинений Волоколамского игумена решающее значение имеет текстологический анализ посланий и его главного сочинения «Просветителя». Датировка сочинений преподобного Иосифа является насущной задачей исторической науки.

Доклад подготовлен в рамках гранта Российского научного фонда № 25-28-00308, <https://rscf.ru/project/25-28-00308/>; Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского»

#### **Юрасов Михаил Константинович**

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН (Москва)

#### ***Западное направление внешней политики Владимира Святого по материалам раннего и позднего летописания***

«Повесть временных лет» свидетельствует под 981 г. о походе Владимира на поляков, под 983 г. – на ятвягов, под 992 г. – на хорватов, а под 996 г. содержит информацию обобщающего характера о мирных отношениях Владимира с польским, чешским и венгерским государями. Никоновская летопись приводит ещё ряд уникальных известий об отношениях Руси с западными соседями в конце X – начале XI в., вызывающих сомнения исследователей в их достоверности. Воссоздание (на данных западноевропейских источников) хронологической канвы событий борьбы за населённую славянами «буферную зону», сложившуюся в бассейне Верхней Тисы во время формирования ранних государств в Польше, Чехии, Венгрии и на Руси, не противоречит картине взаимоотношений Владимира Святославича с западными соседями, представленной в Никоновской летописи.

## **Котышев Дмитрий Михайлович**

кандидат исторических наук, доцент, педагог дополнительного образования  
МБОУ «Лицей № 13» г. Троицка Челябинской области

### ***Междукняжеские разногласия вокруг «старейшинства» глазами летописца второй половины XII века***

Выступление посвящено тому, как на страницах летописных сводов отражались междукняжеские противоречия и споры вокруг старейшинства. Одним из таких моментов является противостояние Андрея Боголюбского и Ростиславичей в 1174 г. Согласно летописной версии, Андрей, будучи недоволен политикой Ростиславичей, потребовал от них покинуть владения в Русской земле. Это требование вызвало резкую ответную реакцию со стороны Ростиславичей и привело к открытому конфликту. Действия Мстислава Ростиславича в отношении посла Андрея могут рассматриваться не только как политико-дипломатический вызов, но и как публичную процедуру «снятия» страейшинства.

## **Рудаков Владимир Николаевич**

кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН (Москва), главный редактор журнала «Историк»

### ***Кончина великого князя Ярослава Всеволодовича (1246 г.): этапы формирования исторической памяти в середине XIII – XVI в.***

На материале источников середины XIII – XVI в. рассматривается эволюция представлений о причинах и обстоятельствах смерти великого князя Ярослава Всеволодовича, наступившей 30 сентября 1246 года в ставке великого хана Гуюка. Устоявшаяся в историографии трактовка кончины князя в результате отравления опирается на весьма ненадежные сведения, сообщаемые Иоанном де Плано Карпини, которые были воспроизведены в русской галицко-волынской летописи, но не нашли отражения в источниках, написанных примерно в то же время на родине Ярослава – в Суздальской земле. В дальнейшем смерть Ярослава обрастала деталями литературного происхождения, свидетельствующими о желании книжников придать князю ореол святого мученика, своей смертью избавившего Русскую землю от «злого насилия татарского».

ДЛЯ ЗАПИСЕЙ

Секция: Богословские аспекты истории  
Средневековой России

Ведущий: прот. Константин Костромин

**Пономарева Ирина Гавриловна** дистанционно

кандидат исторических наук, доцент Московского государственного лингвистического университета

**«Чудо о Белеве»: светское и сакральное**

В Софийской 2 и Львовской летописях после рассказа о Белевском бое 1437 г. летописцем сделана вставка «От жития Сергиева чудо о Белеве»: текст, обозначенный как «Повесть» о спасении в бою воина, обратившегося за помощью к Сергию Радонежскому. Первые документальные известия о становлении его культа относятся к концу 1440-х гг. «Повесть» пополняет информацию о хронологии процесса его оформления. Наряду с включением Сергия в перечень святых покровителей московских князей в их договорах отраженное в «повести» почитание его и рядовым служилым человеком показывает распространение культа святого. Объединение в «Повести» жанров воинской повести и жития придает ей дополнительную уникальность.

**Петров Алексей Владимирович**

доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургской Духовной Академии и Санкт-Петербургского государственного университета

**Была борьба концов, но не было борьбы сотен (о формах «одиначества» в вечевом Новгороде)**

В докладе будет предложен нестандартный взгляд на природу и особенности сотенной организации в вечевом Новгороде и на особенности там политического «одиначества». В Новгороде была борьба территориальных корпораций (сторон, концов), но не было борьбы сотен. Когда новгородцы не могли сойтись «в одну речь» на основе согласия своих территорий, они имели возможность спланироваться на основе единства сотен. Распространённый взгляд, что «сотни» рождены родоплеменным строем может на новгородском материале быть с успехом опровергнут.

## **Чебаненко Сергей Борисович**

кандидат исторических наук, старший преподаватель Института истории Санкт-Петербургского университета

### **Теологема Божьего мщения в контексте интерпретации мести древнерусскими книжниками**

Общераспространенным является мнение, что в рамках христианской доктрины отношение к кровной мести и другим формам мщения было резко негативным. Однако обращение к данным источников показывает, что древнерусские книжники, практически все вышедшие из церковной среды, демонстрировали более сложное отношение к этой практике. Встречается три варианта выражения отношения: одобрение, осуждение и беспристрастная констатация. Теологема «Божьего мщения», использовалась в качестве главного инструмента для интерпретации и оценки древнерусскими авторами актов возмездия. Такие христианские принципы, как прощение обидчиков и запрет на убийство иногда упоминались, но играли гораздо менее значимую роль в рассматриваемом аспекте.

## **Гаевская Надежда Зеноновна**

Соискатель кафедры культурологии Северного (Арктического) федерального университета им. М. В. Ломоносова

### ***Повесть временных лет как источник культурологических исследований феномена юродства***

Мы обращаемся к летописанию, зафиксировавшему первые сведения о оуродстве («юродстве») как типе религиозного поведения, возникшего на Руси в XI веке, исходя из того, что запечатление в исторической памяти сведений о событиях начального периода Русского государства X-XI веков – это важный этап развития русской культуры, основанный на характерном и отраженном в летописях целостном отношении к личной и всеобщей истории. Именно в этом ряду концептов появляется понятие «оуродство», которое соединяет библейские и языческие представления о вере в антитетичных дефинициях. Летописный текст вводит понятие о юродстве в русскую христианскую аксиологию. Историческое летописание способствует становлению культурной идентичности как в масштабе зарождающегося государства, так и локальной. В целом можно сказать, что рефлексия источниковой базы древнерусских летописей позволяет утвердить ее репрезентативность для современных исследователей феномена юродства.

## ДЛЯ ЗАПИСЕЙ

**Лушников Александр Александрович**

кандидат исторических наук, доцент кафедры «Менеджмент, информатика и общегуманитарные науки» Пензенского филиала Финансового университета при Правительстве РФ

***Учительная литература Древней Руси и стран Западной Европы против язычества: общее и различное***

Выступление посвящено общим сюжетам в учительных произведениях Древней Руси и стран Западной Европы, направленных против проявления язычества. В текстах обоих регионов наблюдаются интересные сходства – выделение «этапов» в развитии идолопоклонства от поклонения стихиям до сотворения идолов-демонов в соответствии с 2-м словом «О богословии» свт. Григория Богослова и перенесение этой схемы на собственную историю, шаблонный характер «списков» божеств, который мог быть приписан самым разным народам и территориям, традиции эвгемеризма и даже схожие сюжетные линии, а также проповеди против непотребной встречи христианских праздников, ряда проявлений «народного христианства» и другие. Наличие таких сходств говорит о существовании ряда универсальных книжных схем, которые нужно принимать во внимание при анализе конкретных сюжетов и контекстов. Со стороны Древней Руси наиболее часто привлекаемые тексты – поучения по Паисиевскому, Трифоновскому, Софийскому сборнику XIV–XV вв., относящиеся ко времени Киевской Руси, сочинения св. Илариона Киевского, Кирилла Туровского, Серапиона Владимирского, со стороны стран Западной Европы – тексты Цезария Арелатского, Мартина Брагского (Буркхарда Вюрцбургского (VIII в.), Псевдо-Элигия (VII–IX вв.), Эльфрика Грамматика (X–XI вв.) как легшие в основу гомилий более поздних времен. При всех сходствах в обеих дидактических традициях существовали и важные различия, благодаря которым между ними нельзя ставить знак равенства.

**Новосёлов Александр Леонидович**

кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры отечественной истории и архивоведения Казанского федерального университета

***Антиеретическая направленность «Сказания об исцелившем хромце» в Софийской второй и Львовской летописях***

Софийская вторая и Львовская летописи сохранили в своем составе уникальное произведение митрополита Феодосия, повествующее об исцелении отрока Наума у гроба митрополита Алексия в 1461 г. Я. С. Лурье высказал гипотезу о том, что «Сказание об исцелившем хромце» могло быть связано с борьбой против религиозных движений той эпохи, в частности, ереси стригольников. В докладе

предпринимается попытка подробного рассмотрения рассказа о чуде при гробнице Алексия в контексте антиеретической полемики XV в.

### **Дмитриев Михаил Владимирович**

доктор исторических наук, профессор НИУ Высшая школа экономики, Школа исторических наук (Москва)

### ***«Истины показание» Зиновия Отенского и полемическая письменность Киевской митрополии во второй половине XVI в. (к дискуссии об единстве православной культуры Руси)***

«Истины показание» Зиновия Отенского (ок. 1565 г.) и анонимное «Послание многословное», написанное эти же годы, – два важнейших памятника полемики против «ереси Феодосия Косого», которая началась в конце 1540-х годов в пределах Московского государства и продолжилась в конце 1550-х – 1560-е годы на территории Киевской митрополии. Как очень обширное «Истины показание» (в «сцепке» с другими текстами, присутствовавшими в культуре и Московской Руси, и Киевской митрополии), так и сведения об обличаемой Зиновием еретического движения в период его распространения в землях Великого княжества Литовского позволяют решать вопрос о степени единства православной культуры Восточной Европы. В последние десятилетия эта тема породила много дискуссий. В докладе будут проанализированы связи и «переключки» между сочинением Зиновия и текстами из монашеских и светских кругов Киевской митрополии – с особенным вниманием к памятникам, возникшим в так наз. «Острожской академии» в 1580-е годы.

### **иерей Павел Анатольевич Воробьёв**

Учитель истории Государственного учреждения образования «Средняя школа № 224 г. Минска»

### ***«Упорные Грекове и наша некоторая безумная Русь»: исследование (анти)византийского дискурса униата Ипатия Потей (1541–1613)***

Доклад посвящён Ипатию Потей, одному из главных идеологов униатского полемического нарратива Речи Посполитой. После принятия Брестской церковной унии 1596 г. он по-прежнему считал себя частью Восточной церкви, но именно той, которая признаёт главенство папы римского. В единстве между католиками и православными, точнее христианами латинского и восточного обрядов, полемист видел залог общественно-политического единства и развития Речи Посполитой, не противопоставляя при этом её польскую и русско-литовскую составляющие. В отношении же к православной «Греции» Потей отделял древнее византийское, святоотеческое наследие от современных ему греков, с которыми он связывал ряд богословских заблуждений и обречённость на цивилизационное отставание.

ДЛЯ ЗАПИСЕЙ

Секция: Церковные средневековые литературные  
памятники

Ведущий: прот. Константин Костромин

**Слободнюк Сергей Леонович**

доктор филологических наук, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой журналистики и литературного образования ГАОУ ВО Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина»

**«Псалтирь рифмотворная» и русский парафрасис библейского текста**

В докладе представлена результаты наблюдений за развитием библейского парафрасиса в русской словесности. Докладчик полагает, что одним из наиболее влиятельных претекстов в этой области выступала «Псалтирь рифмотворная» Симеона Полоцкого. Сравнивая наследие Симона Полоцкого с опытами русского классицизма и поэзией переходного периода, докладчик стремится показать наличие двух противоположных тенденций: эволюционной и деструктивной. В первом случае претекст выступает подлежащим не всегда бережной трансформации, но все-таки эталоном. Во втором воспринимается как точка отталкивания и материал для негативной деконструкции. Основы последней были заложены в процессе переоценки «пророческой» образности (К. Случевский, Я. Полонский) и нашли свое парадоксальное завершение в софианской лирике А. Блока и прозе А. Kuprina.

**Neves Leandro César Santana дистанционно**

Ph.D., Substitute professor at Federal University of Rio Grande do Norte, Brazil

***The evil serpent's Church? Klim Smolyatich and the crisis of interpretations in the Kievan Church (1147—1155)***

The controversial election of Klim Smolyatich as Metropolitan of Kiev (1147–1149; 1151–1155) had lasting political and ecclesiastical consequences in Rus, as attested by various sources and scholarly research. Less frequently discussed, however, is how this controversy is reflected in Klim's famous epistle to the Smolenskian presbyter Foma. This communication argues that the hierarch's work and the mid-century turmoil are interconnected, as Klim defends his election and his position not on the basis of the ruler's will, but on his own capacity to interpret the world. He asserts that his hermeneutical skill—his ability to read both the Scriptures and the world allegorically—legitimizes him as a hierarch. In doing so, Klim criticizes Foma's (and presumably his faction's) "literal" worldview, presenting it as inadequate and unworthy of passing judgment on the Metropolitan's legitimacy.

## **Чеченков Павел Валерьевич**

кандидат исторических наук, доцент кафедры методологии, истории и философии науки Института экономики и управления Нижегородского государственного технического университета им. Р. Е. Алексеева

### ***Об обстоятельствах и дате послания игумена Кирилла Белозерского великому князю московскому Василию Дмитриевичу***

Речь в докладе пойдет об известном в историографии послании игумена Кирилла, основателя Кирилло-Белозерского Успенского монастыря, великому князю московскому Василию Дмитриевичу с упоминанием суздальских князей. Документ традиционно датировался первыми годами XV в. Под неназванными поименно князьями разумелся князь Семен Дмитриевич. Однако ряд наблюдений не позволяют с этим согласиться. Во-первых, это обстоятельства жизни Кирилла. Во-вторых, историографическая оценка деятельности суздальских Рюриковичей первой половины XV в. В-третьих, реалии самого послания. Полагаем, что послание появилось около 1416 года и связано с деятельностью князя Даниила Борисовича и его союзников.

## **Артамонов Юрий Александрович**

кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник Института российской истории РАН, научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, начальник кафедры истории государства и права Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя

### **Видения печерского старца Матфея: сюжеты и смыслы**

Сегодня не подлежит сомнению тот факт, что летописцы XI – начала XII в. располагали обширной источниковой базой. Большинство источников уже установлены исследователями путем выявления буквальных совпадений текстов. Однако летописный нарратив обнаруживает и целый ряд параллелей в сюжетах и смыслах, которые лишены признаков текстуального заимствования. Некоторые из этих совпадений демонстрируют знакомство древнерусских книжников с различными культурными традициями. Справедливость этого тезиса автор обосновывает на примере чудесных видений печерского старца Матфея, описанных в статье 6582 (1074) г. Повести временных лет.

## **Малакаева Елена Николаевна**

студент 3 курса Литературного института им. Горького (Москва)

### **Лирические акценты «Сказания о Борисе и Глебе»**

Доклад представляет результаты наблюдений над текстом «Сказания о Борисе и Глебе» с точки зрения непосредственного восприятия современного читателя. Напряжение сюжета, специфика описаний праведных князей и их убийцы дополнена проникновенно-лиричными акцентами характеристик поступков и речей.

Авторское употребление определенной лексики вызывает размышления о причинах такой поэтичности и определенным образом считывается – в меру подготовленности читателя и слушателя к определенным архетипам речи. Но возвышенная лирика произведения доступна и при первом прочтении без предварительного ознакомления с массой критической литературы. Такое первое впечатление зачастую определяет любовь и вкус к тексту, насыщенному подобными описаниями душевных качеств, проявлений ненависти и любви, не вполне ясных порой, но искренних мотивов героев.

### **протоиерей Константин Костромин**

кандидат исторических наук, кандидат богословия, проректор по научно-богословской работе, профессор кафедры церковной истории Санкт-Петербургской Духовной Академии

#### ***Новозаветные образы и богословский контекст посланий старца Филофея***

Обычно идеологема «Москва – Третий Рим» в научной литературе и публицистике излагается в позитивном ключе как политическая идея, либо связанная с царской властью, либо выступающая как наказ. Однако контекст ее изложения старцем Филофеем – богословский и церковно-социальный и, к тому же, негативный. Он увязывает ее с календарной проблемой и засилием астрологии, с содомским блудом, с обидами Церкви, связанными с вдовством епископских кафедр и симонией, грехами эсхатологического масштаба. Активное цитирование новозаветных текстов, попытка толковать книгу Откровения в контексте славы и кризисности Третьего Рима, помогает лучше понять идею автора как вопль об опасности.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-18-00427

ДЛЯ ЗАПИСЕЙ

## Секция: Прошлое и его образ в древнерусской книжности

*Ведущий: Пузанов Даниил Викторович*

### **Дворниченко Андрей Юрьевич**

доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России с древнейших времён до XX века Санкт-Петербургского государственного университета

### **Чупрына Юлия Алексеевна**

аспирант Института истории Санкт-Петербургского государственного университета

### ***Киевская Русь глазами людей «бунташного века»***

Именно в XVII столетии – в начале нашей «новой истории» – очень важно было осознать начало пути, пройденного до того Россией, понять, чем была та самая «Киевская Русь», которая является некоей восточнославянской Античностью, куда, кстати, уходят корни всех современных восточнославянских государств. Сложность осознания этого феномена усугублялась тем, что осознание происходило и в России, и на Украине, что не могло не вызвать взаимовлияния идей и концепций, «взаимовлияния» отнюдь не лишённого драматизма. Тема доклада непосредственно связана со столь популярным ныне феноменом, как «историческая память» – задача показать, как в разных нарративных, визуальных и прочих источниках отражалась память о Киевской Руси в «бунташном веке», что помнили о ней интеллектуалы и простые люди.

### **Емельяненко Георгий Александрович**

младший научный сотрудник Центра истории русского феодализма Института российской истории РАН

### ***Особенности использования агиографических памятников в изложении истории Руси XI–XIII вв. в Летописном своде 1652 г.***

Летописный свод 1652 г., созданный по инициативе патриарха Никона является одним из наиболее примечательных памятников позднего русского летописания. Одной из отличительных черт текста этого свода является активное привлечение пространных фрагментов из житийных памятников, основная масса которых заимствована из Степенной книги или второго издания печатного Пролога. Особенно активно такие фрагменты используются в части Свода, повествующей о событиях начиная с правления Ярослава Мудрого до Батыева нашествия включительно. В ряде случаев фрагменты из агиографических текстов полностью заменяют собой летописные статьи и используются для изложения преимущественно “светских” сюжетов, например, таких как военные конфликты. В рамках предлагаемого доклада будет проанализировано содержание упомянутых фрагментов и предпринята попытка объяснить вышеупомянутую специфику их использования в контексте повествования Летописного свода 1652 г.

## **Мининкова Людмила Владимировна**

доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории средних веков и нового времени Южного федерального университета  
***«Василиологион»: Образы римских императоров в сочинениях русских книжников XVI–XVII вв.***

В культуре Московского государства XVI–XVII вв. проявлялся весьма значительный интерес к античной истории и, в частности, к истории Древнего Рима периода империи и к личности императоров. Образы императоров давались в хронографах. В них обозначилось несколько подходов к римской истории периода империи и к императорам, монархический, христианский, а также с точки зрения идеи праведной власти. Но в свете двух последних подходов выдвигались определенные условия для неограниченной монархической власти. Монархическую идею проводил в своем сочинении «Василиологион» Н. Спафарий Милеску. В хронографах и в сочинении Спафария присутствует слово «диктатор» по отношению к Цезарю, имеющее разные смыслы. Сочинение Спафария не относится к историческим трудам, но представляет собой образец политической публицистики с идеей неограниченной монархии, с использованием исторических примеров, в том числе из римской истории, которое соответствовало процессу укрепления царской власти в Московском государстве второй половины XVII в.

## **Маханько Мария Александровна**

кандидат искусствоведения, заведующая Научно-исследовательским отделом Центрального музея древнерусской культуры и искусства им. Андрея Рублева; старший редактор редакции Церковного искусства и археологии Церковно-научного центра «Православная энциклопедия»

***Благодарная царица Феодора Византийская в искусстве мастеров Лицевого летописного свода и их последователей***

Лицевой летописный свод 1570-х гг., царский комплекс из нескольких лицевых рукописей, лишь недавно стал предметом научного исследования с точки зрения историков летописания, средневековой книжности, палеографии. В коллективной монографии 2003 г., выпущенной РГГУ, предложена методика описания, учитывающая сложный состав каждого тома, участие многих писцов, привлечение бумаги разного происхождения и иные важные источниковедческие признаки. Миниатюры того же комплекса, более ста лет использующиеся в качестве иллюстративного материала для исторических произведений и педагогической литературы, презентаций самого разного рода, хотя и являлись объектом изучения, однако собственной методологической базы не имеют. При этом мастера Лицевого летописного свода оставили следующим поколениям художников бесценный готовый фонд для их работы, прежде всего для придворных кругов. Иллюстрацией этого факта может быть история восстановительницы иконопочитания (843), византийской императрицы Феодоры в рамках Повести о прощении императора Феофила на страницах Лицевого свода и на стенах кремлевских памятников.

## ДЛЯ ЗАПИСЕЙ

### **Королев Александр Сергеевич**

кандидат исторических наук, доцент департамента истории института гуманитарных наук Московского городского педагогического университета

#### **Некоторые соображения по поводу известного летописного сравнения («легко ходя, аки пардус»)**

В тексте «Повести временных лет» под 6472 (964) г. помещена известная характеристика русского князя середины X в. Святослава, в которой, среди прочего, сообщается, что князь «легко ходя, аки пардус». Исследователями предлагались разные варианты идентификации «пардуса», под которым вероятнее всего подразумевается гепард. Указанное сравнение неоднозначно, поскольку в русской литературе XI-XVII вв. «пардус» в одних случаях — это символ храбрости, силы, в других — коварства. В докладе речь пойдет о происхождении и значении указанной характеристики князя Святослава, в которой мы имеем дело с соединением противоречащих друг другу фольклорных традиций — русской и иноэтничной (степной), к которым был добавлен книжный образ «быстрого» пардуса.

### **Украинцева Елизавета Андреевна**

магистрант факультета истории Европейского университета в Санкт-Петербурге

#### **Звери на полях и их речь: анализ маргиналий Радзивилловской летописи**

Радзивилловская летопись — один из самых известных лицевых источников по истории Древней Руси, представляющий собой уникальное сочетание летописного текста и обширного цикла иллюстраций. Особое внимание в моем исследовании уделяется феномену аллегорических пририсовок к миниатюрам, многие из которых демонстрируют символику, выходящую за рамки прямого иллюстрирования текста. Я рассматриваю эти изображения как визуальные комментарии, отражающие социальные, политические и религиозные смыслы, актуальные для времени создания рукописи. Сопоставление с другими памятниками средневековой визуальной культуры позволяет выявить иконографические параллели, позволяющие реконструировать идеологический горизонт восприятия художника или заказчика и, в перспективе, определить культурную и идейную среду, в которой возникла рукопись, а также аргументированно поддержать одну из существующих гипотез о происхождении Радзивилловской летописи — в частности, высказанную А. С. Кибиным версию о её создании в Вильно.

## **Пузанов Даниил Викторович**

кандидат исторических наук, научный сотрудник Удмуртского института истории, языка и литературы Удмуртского федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук

### **Особенность оппозиции гора – лес / пустыня в древнерусских произведениях**

Содержащиеся в некоторых древнерусских произведениях противопоставления разных ландшафтов (гора – лес, гора – пустое место, город – села среди болот) выглядят необычно для современного человека и могут подменяться в исследованиях более понятными оппозициями, отражающими «настоящие» противоположности. Но если выйти за пределы классического структурализма и обратиться к особенностям средневекового символизма, то можно увидеть, что в определенных контекстах лес был более удачной противоположностью горы, чем низина или дебрь. Особенности средневекового восприятия пространства были опосредованы библейским символизмом и древнерусской социальной структурой. При этом у каждого конкретного автора было достаточно маневра для выражения своей мысли, а пространственные противопоставления не обладали той строгостью, которую видят в них структуралисты.

## **Крылов Алексей Олегович**

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, младший научный сотрудник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета

### ***Животные как символы в сочинениях св. Димитрия Ростовского***

В проповедях и сочинениях св. Димитрия Ростовского нередко упоминаются животные: дикие и домашние, экзотические и мифологические. Эти образы можно рассматривать как дань барочной риторике с ее языков аллегорий и эмблем. Однако для св. Димитрия животные – это не столько аллегории, сколько символы, связывающие видимый и незримый мир. В это ростовский святитель продолжает традицию, восходящую к Античности: природа есть божественный язык, читая который можно глубже познать духовные реальности. Чаще всего животные предстают в проповедях святителя как символы различных духовных состояний, свойственных человеку. Наиболее интересны образы свиньи и зверочеловека-сатира.

ДЛЯ ЗАПИСЕЙ

**Петрушко Владислав Игоревич**

доктор церковной истории, кандидат исторических наук, профессор  
Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета

***Образ Макария (Тучапского), первого православного епископа  
Львовского, в свете новой интерпретации одного источника  
середины 16 века***

Предлагается новая интерпретация документа, датируемого 1558 г., что позволяет высказать ряд предположений относительно биографии первого епископа Львовского Макария (Тучапского) и обстоятельств его замены на Львовской епископской кафедре Арсением (Балабаном). Отмечается, что епископ Макарий, вероятнее всего, не скончался в 1548 – 1549 г., как считалось ранее, а был устранен со Львовской кафедры, сохранив, однако, при этом, статус викария митрополита Киевского, Галицкого и всея Руси. Высказывается предположение о том, что впоследствии Макарий (Тучапский) получил от короля Сигизмунда II Августа Пинскую и Туровскую епископскую кафедру.

**Почекаев Роман Юлианович**

доктор исторических наук, кандидат юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой теории и истории права и государства НИУ «Высшая  
школа экономики» – Санкт-Петербург

***Политические и правовые реалии в золотоордынской литературе***

В докладе предпринимается попытка анализа произведений литературы, созданной в Золотой Орде на предмет отражения в ней политических и правовых реалий. Исследуемые произведения написаны преимущественно в рамках мусульманской философско-религиозной традиции и нередко содержат «кочующие» сюжеты, характерные для исламской средневековой литературы разных стран и народов. Однако в ряде случаев в них содержатся сведения о событиях того периода, когда было создано соответствующее сочинение, либо же оценки таких событий. Представляется интересным проанализировать не только сами произведения, но и сведения об их авторах – в тех случаях, когда таковые имеются.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-18-00147, реализуемого в Воронежском государственном университете

## **Клейменов Виталий Игоревич**

сотрудник проекта Зеркальной лаборатории «Практики урбанистического развития в российском политическом пространстве конца XV–XVII в.: человек и малый город» (Центр исторических исследований НИУ Высшая школа экономики – Санкт-Петербург – Центр археологических исследований Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого)

### ***Сюжет о суконнике Адаме и «нарочитом» татарине в Повести о нашествии Тохтамыша (1382 г.): к вопросу о возможных параллелях и происхождении***

Доклад посвящен сюжету о суконнике Адаме, смертельно ранившем из арбалета («самострела») знатного ордынца во время осады Москвы войском Тохтамыша в 1382 г. Текстологический анализ показывает, что данный фрагмент является поздней вставкой, которая была сознательно сделана при составлении свода митрополита Фотия 1418 г. Появление этого сюжета связано с изменением прагматики текста в процессе его превращения из летописного рассказа в литературное произведение. Основой истории об Адаме и «нарочитом» татарине мог послужить ветхозаветный сюжет о поединке между Давидом и Голиафом (1Цар. 17:49–51), с которым книжник был знаком по Толковой Палее. И хотя данную историю не следует воспринимать как достоверное свидетельство о событиях 1382 г., она является неотъемлемой частью пространной Повести о нашествии Тохтамыша – выдающегося литературного произведения первой четверти XV в.

## **Алмазов Александр Сергеевич**

кандидат исторических наук, доцент кафедры источниковедения и специальных исторических дисциплин исторического факультета Государственного академического университета гуманитарных наук

### ***Образ гетмана Ивана Самойловича в панегирической литературе***

В период гетманства Ивана Самойловича (1672–1687 гг.) Войско Запорожское обладало достаточно широкой автономией в составе Русского государства, а гетманская власть ограничивалась, главным образом, привилегиями старшины, на которую и опирался гетман. По этой причине существовала насущная необходимость проведения постоянной пропагандистской работы в старшинской среде с целью представить главу Гетманщины в наиболее выгодном свете. Поскольку значительная часть старшины обладала неплохим по меркам того времени образованием, то среди инструментов такого рода агитации использовались панегирики, авторы которых при помощи барочных метафор стремились показать соответствие И. Самойловича образу идеального гетмана: богобоязненного полководца, покровительствующего образованию и искусствам. Одновременно критики гетмана, включая автора анонимного антипанегирика, руководствуясь таким же образом идеального «регентаря», доказывали его несоответствие этому идеалу.

## **Джигоева Анна Рослановна**

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Научно-исследовательского отдела рукописей Библиотеки РАН

### ***Образ Русской земли в картографическом труде С. У. Ремезова «Карта Сибири от границ китайских»***

Картографический шедевр конца XVII в., созданный С. У. Ремезовым, является итогом титанических трудов тобольского дворянина, исследовавшего Сибирь по долгу службы и в силу незаурядного таланта краеведа и художника. Материал он черпал в экспедициях по разысканию населенных земель и годных к хозяйственному использованию объектов. Источником также служили допросы казаков и карты Сибирского приказа в Москве, где ему довелось поработать. Наследие Ремезова изучалось и оценивалось на протяжении трех веков, иногда даже в сравнении с новыми географическими представлениями. Выдающийся исследователь трудов Ремезова Л. А. Гольденберг наиболее полно исследовал его творчество и оценил его широкий кругозор и глубокое знание описываемой земли. Однако единственная общая карта Сибири С. У. Ремезова, хранящаяся в РГО, до сих пор мало была в поле зрения исследователей и хранит в себе бесконечный материал для новых аспектов дальнейшего изучения.

ДЛЯ ЗАПИСЕЙ

**27 мая, вторник**

*Секция: Древнерусские книжники*

*Ведущий: Артем Евгеньевич Жуков*

**Спасскова Анна Михайловна**

кандидат исторических наук, доцент, заместитель декана во внеучебной работе Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

***Дьякон Лука – древнерусский книжник начала XV века. Путь от ученика до каллиграфа-профессионала***

На основе палеографического исследования пергаменных рукописных книг XIV–XV вв. удалось выявить несколько кодексов и их фрагментов, переписанных и оформленных дьяконом псковского Троицкого собора Лукой (Евангелие апракос 1409 г. Син. 71 из ГИМ; Стихирарь 1422 г. Погод. 45 из РНБ; Евангелие апракос 2.В.g.45 из НБ МГУ; Псалтырь Тип. 29 из РГАДА; Минея праздничная со вставками из Триоди постной и цветной Тип. 136 из РГАДА). Благодаря палеографическому анализу текстов, принадлежащих одному писцу (в том числе ученических записей будущего каллиграфа), оказалось возможным проследить путь профессионального становления мастера, реконструировать детали процесса обучения древнерусского писца, пронаблюдать совершенствование его профессиональных навыков, а также выявить следы его влияния на работы других книжников, трудившихся в скриптории Троицкого собора г. Пскова в первой четверти XV в.

**Жуков Артем Евгеньевич**

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Научно-исследовательского отдела рукописей Библиотеки РАН

***Матфей Десятый и его жизненный путь. К характеристике социального портрета русского книжника***

Одной из главных проблем в изучении древнерусской книжности является почти полное отсутствие сведений о людях, которые занимались непосредственно составлением и написанием рукописей. В самом лучшем случае до нас дошли их имена, а также книги, которые они переписывали. Этих сведений критически недостаточно для осуществления сколь-нибудь подробной их антропологической характеристики. Счастливым исключением является западно-русский книгописец Матфей Десятый, написавший в 1507 г. сборник библейских книг, известный как «Библия Матфея Десятого», «Супрасльский сборник 1507 г.» или «Десятоглав». Свой труд он снабдил пространным автобиографическим послесловием, в котором изложил сведения о себе и своей семье. Привлекая эту автобиографию и дополняя ее сведения новыми, ранее не известными данными, мы попытаемся уточнить

основные эпизоды жизненного пути Матфея Десятого, а также реконструировать его социальный портрет. Кем был прославленный книгописец? Из какой среды вышел? Каких общественно политических взглядов придерживался и к каким кругам литовского общества был близок? На все эти и некоторые другие вопросы мы попытаемся ответить в настоящем докладе.

## **Носов Артём Владимирович**

кандидат исторических наук, старший преподаватель исторического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

### ***Неизвестный вариант Жития Арсения Коневского***

Преподобный Арсений Коневский (ум. в 1447 г.) являлся основателем Коневского монастыря в честь Рождества Пресвятой Богородицы и ярким представителем «монастырского возрождения», который подвизался в Лисицком и афонских монастырях. Изучение Жития преподобного имеет давнюю традицию, среди исследователей можно выделить В. О. Ключевского, Н. А. Охотину-Линд, А. Г. Боброва, Н. Н. Ильину, А. А. Романову. Тем не менее, до сих пор нет единого мнения о времени создания памятника и его авторе. Изучение полного текста памятника по спискам XVII в. показало нарушение структуры Жития: в частности, в нем отсутствует неотъемлемый сюжет о возведении храма, отдельные события перепутаны, присутствуют следы текстовых вставок. Это свидетельствует о том, что позднейшие переписчики распространили дефектный вариант сочинений. Текстологический анализ древнейшего списка Жития (ОР РГБ. Ф. 304.I. № 806, кон. 1530-х гг.), который содержит выписку из двух глав памятника, показал, что в нем представлен другой, вероятно, более ранний вариант Жития, включающий ряд приписок, которые не находят соответствий в полном тексте. С осторожностью можно допустить, что протограф данного варианта Жития имел завершённую композиционную форму, не имел структурной путницы и лакун, отраженных в списках XVII в. Выдвигаемое предположение говорит о том, что Житие прп. Арсения по-прежнему нуждается в комплексном изучении на основе выявления новых списков памятника.

## **Косицкая Анна Евгеньевна**

кандидат филологических наук, научный сотрудник Научно-исследовательского отдела редкой книги Библиотеки РАН

### ***Источники биографии соловецкого книжника игумена Иакова***

Игумен Соловецкой обители Иаков (1581-1597) внес значительный вклад в формирование монастырской библиотеки. Кроме того, в настоящее время ему атрибутируются ранние редакции Соловецкого летописца и Службы митрополиту Филиппу. Жизнь книжника протекала на фоне важных исторических событий второй половины XVI в., во многие из которых он был вовлечен как игумен

Палеостровского и Соловецкого монастырей и архимандрит Ипатьева монастыря. Хотя круг источников о жизни человека, чья церковная карьера складывалась при трех русских царях и первом патриархе, довольно обширен, сообщения в них до сих пор недостаточно систематизированы. В докладе будет дан обзор сведений об Иакове в документах, хранящихся в Санкт-Петербурге, и намечены основные проблемные вопросы реконструкции его биографии.

### **Сапожникова Ольга Сергеевна**

кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Научно-исследовательского отдела рукописей Библиотеки РАН

***Книжник XVII века Боголеп Львов: манеры письма, оформление рукописей, личная библиотека***

Особенности письма с особым набором графем позволяют в настоящее время атрибутировать рукописи, рассредоточенные по разным хранилищам, старцу Кожеозерского монастыря Боголепу (в миру Борису) Львову. Борис Васильевич Львов – выходец из знатной московской семьи, родной брат Григория Львова, дьяка Боярской Думы, близкого семье Романовых. В настоящее время библиотеке Боголепа, имевшего в годы реформ патриарха Никона влияние на отношение к ней в севернорусских монастырях, атрибутируется около 40 печатных и рукописных книг. Всего же следует ориентироваться на более чем 100 книг, переписанных и вложенных Боголепом в разные монастыри.

### **Малюта Евгений Григорьевич**

кандидат филологических наук, преподаватель кафедры филологии Московской Духовной Академии, младший научный сотрудник Отдела древнерусских литератур Института мировой литературы РАН

***Гимнограф князь С. И. Шаховской: демонстрация искусства***

В докладе привлекается внимание к гимнографии – малоисследованной стороне литературного наследия известного государственного деятеля, эрудита-интеллектуала первой половины XVII в. князя Симеона Ивановича Шаховского. Доклад содержит результаты наблюдений над текстом первого по времени создания богослужебного произведения автора, имеющегося лишь в одном списке в составе «Сборника житий, повестей, юридических статей» (РГБ. Ф.173/1, № 203) – канона трем святителям Московским. Известный преимущественно по своим сочинениям исторического характера и перипетиям бурной судьбы (научный дискурс по этой теме продолжается), плодовитый писатель С. И. Шаховской при детальном изучении данного канона неожиданно оказывается искусным мастером, декларирующим талант гимнотворца через идейно-смысловую, ритмическую и стилистическую организацию этого сочинения.

ДЛЯ ЗАПИСЕЙ

## Секция: Богословские аспекты истории Средневековой России

Ведущий: Филипп Дмитриевич Подберёзкин

### **Жежа Юрий Николаевич**

кандидат исторических наук, докторант кафедры истории России  
Белорусского государственного университета

#### ***Западноевропейский ритуал *diditio* и древнерусское покаяние: к вопросу об особенностях примирения в династии Рюриковичей (XI–XIII вв.)***

Завершение конфликтов между монархом и его вассалами в средневековой Европе было связано с ритуалом *deditio* – церемонии примирения. Суть данного ритуала сводилась к публичному раскаянию и подчинению подданного, восставшего против своего государя. Похожий случай разрешения конфликтов встречается в истории Ливонии начала XIII в. (договор между князем Герцике Всеволодом и рижским епископом Альбертом). Учитывая политическую специфику домонгольской Руси, в которой на протяжении трёх столетий правило семейство Рюриковичей, представителям княжеского рода необходимо было осуществлять коммуникативные действия, которые проходили в весьма сложных, конфликтогенных условиях, выход из которых предполагал равное участие сторон. В этом заключается основное отличие древнерусских способов завершения междоусобных конфликтов от западноевропейских практик публичного покаяния. Некоторые элементы ритуала *diditio* (публичное покаяние – прощение и оставление владений – повторный мятеж – суровое наказание) можно обнаружить в нескольких эпизодах древнерусской истории. Данные случаи являются редким совпадением с западноевропейскими практиками, где обе традиции (древнерусская и латинская) допускают разрешение конфликтов в общем христианском контексте смирения и прощения.

### **Подберёзкин Филипп Дмитриевич**

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра  
исследований старопечатных изданий и рукописей Центральной научной  
библиотеки им. Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси

#### ***«Лесть» или «бани возрождения»? Условия «правильного» крещения в христианских миссиях на Руси, Литве и Ливонии в XIII веке***

Когда язычник готов креститься? В чем смысл христианского обряда? Каковы преимущества русского и латинского крещения? Можно ли отличить «льстивое» крещение от «бани возрождения»? Зачем спрашивать разрешения на Таинство у «мирской» власти? В чем смысл «ига Христова»? Новая постановка этих «старых» вопросов христианского богословия возникла в результате активизации латинских

миссий на Руси, Литве и в Ливонии в XIII веке. Дискуссия русских и латинских миссионеров о «правильном» крещении – очная и заочная – отразилась в письменных памятниках и обрядовых практиках конфессионального пограничья. В настоящем исследовании предпринимается попытка реконструировать представления о Таинстве Крещения русских и латинских миссионеров, пользуясь современными свидетельствами папских посланий, путевых заметок миссионеров и легатов, латинских хроник и гомилий, русских летописей и агиографических памятников. Как правило, в предшествующей историографии факт Крещения представлялся «вторичным» результатом политического выбора того или иного государя. Мы попробуем взглянуть на Крещение с «обратной перспективы»: как дело личного выбора с непредсказуемыми последствиями.

## **Шалина Ирина Александровна**

кандидат искусствоведения, ведущий научный сотрудник отдела древнерусского искусства Государственного Русского музея

### ***Иллюстрация притчи Кирилла Туровского о хромце и слепце в росписи Успенской церкви в Мелетове 1465 года***

Созданные в 1465 году псковскими мастерами росписи Успенской церкви в Мелётове представляют собой едва ли не самый сложный по своему замыслу и иконографическому составу ансамбль, в котором пересекались самые разные по содержанию темы. При этом изощренный подбор уникальных сцен основан на крайне редких литературных источниках. Здесь впервые в древнерусской живописи появляется иллюстрация сочинения Кирилла Туровского «Притча о человечестей души и о телеси...». Ее фрагмент, неверно интерпретируемый как канон на успение души, расположен на южной стене перед входом в юго-западную камору, где сосредоточены сцены покаянно-погребального характера, чем, видимо, вызвано появление этой композиции. В ней повествуется о хромце и слепце, нанятых сторожить сад и нарушивших запрет хозяина, за что были изгнаны из врат и представлены перед судом Всевышнего и лишь после раскаяния получивших прощение. Здесь впервые в истории древнерусской живописи появляется иллюстрация сочинения Кирилла Туровского (1130–1182) «Притча о человечестей души и о телеси, и о преступлении Божия заповеди, и о воскресении телесе человека, и о будущем суде...». Ее фрагмент, который обычно неверно интерпретируют как канон на успение души, расположен на южной стене перед аркой входа в юго-западную камору, где сосредоточены сцена покаянно-погребального характера, чем, видимо, вызвано появление и этой сцены. В ней повествуется о хромце и слепце, нанятых сторожить сад и нарушивших запрет хозяина, за что были изгнаны из врат и представлены перед судом Всевышнего. Поскольку «хромець есть тело человеце, а слепець есть душа», автор подробно говорит о сокровенном смысле образов, а изгнание согрешивших из сада-Рая уравнивается с грехопадением Адама и Евы. Согласно притче, они обретут прощение лишь после раскаяния.

## **Шпаковский Михаил Викторович**

кандидат философских наук, научный сотрудник сектора философии религии Института философии РАН

***Украденное время: церковные авторы рубежа XV–XVI вв. об исчислении лет, природе времени и вечности Бога***

Обычно, рассматривая содержание сочинений, написанных вокруг и против т. н. «ереси жидовствующих», исследователи целиком сосредотачиваются на той информации, которую относится к самим «еретикам» и игнорируют те представления и утверждения, которые им противопоставляют церковные авторы. В своем докладе я сосредоточусь на трех произведениях – послании Дмитрия Траханиота архиепископу Геннадию Гонзову, послании Геннадия Гонзова Иоасафу и восьмом Слове «Просветителя» (первое Слово о скончании семи тысяч лет) Иосифа Волоцкого. Эти памятники представляют одну из самых интересных сторон богословской мысли критиков «жидовствующих» - представления о счете лет, времени и вечности. Я дам историко-философское описание этих представлений, покажу чем содержательно, касательно нашей темы, отличаются эти памятники, а также укажу на их византийские источники (и не только их).

ДЛЯ ЗАПИСЕЙ

**Катасонова Елена Юрьевна**

главный редактор журнала "Убрус. Церковное шитье: история и современность", руководитель Золотошвейной мастерской "Убрус" (Санкт-Петербург)

***Плащаницы последней четверти XV в. вклада Бориса Волоцкого***

Доклад посвящен двум чрезвычайно важным памятникам древнерусского лицевого шитья, до настоящего времени известным лишь по черно-белым фотографиям. Удельный князь Борис, сын Василия Темного, делал вклады в самые значимые храмы своего удела -- Воскресенский собор Волоколамска (1477 г.) и собор Рождества Богородицы Иосифо-Волоцкого монастыря. Местонахождение первой на сегодняшний момент неизвестно, представление о ней дают реставрационные протоколы и фотографии, сохранившиеся в ГИМе. Известно также, что в собрание этого музея поступила плащаница, являющаяся вкладом Бориса Васильевича Волоцкого 1482 года, происходящая из с. Загряжского близ Вереи.

**Шапошник Вячеслав Валентинович**

доктор исторических наук, профессор Института истории Санкт-Петербургского государственного университета

***Великий князь Иван IV и его поездки в Троице-Сергиев монастырь в 30–40-е годы XVI века (по данным летописей)***

В докладе рассматриваются поездки великого князя Ивана IV в Троице-Сергиев монастырь в период боярского правления. В летописных источниках упоминается о шестнадцати таких поездках (1536–1546 гг.). В большинстве случаев среди сопровождающих великого князя указываются члены великокняжеской семьи. До 1545 г. среди свиты Ивана IV постоянно упоминаются «бояре». В трех поездках сопровождающие названы по именам. Это позволяет делать определенные выводы о влиянии тех или иных представителей придворной элиты. Однако с весны 1545 г. бояре вообще перестали фигурировать в летописных рассказах о поездках на богомолья. Автор полагает, что это свидетельствует о завершении официальной опеки над юным великим князем, установленной после смерти Василия III. Вместе с тем, это не означает, что к этому времени завершилось боярское правление.

## **Шадрина Алла Валерьевна**

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Южного научного центра РАН

### ***Южнорусский фронт XVII в.: факторы влияния на формирование религиозных предпочтений донского казачества***

К середине XVI в. в Диком поле, представлявшем собой фронтальное пространство между Московским царством и Османской империей, открытым для передвижений кочевых народностей, сформировалось военизированное сообщество донских казаков. В XVIII в., учитывая в том числе задачу демонстрации лояльности московскому царю, оно вошло в состав Русской церкви как церковно-административная единица, определяемая границами Земли Войска Донского и не являвшаяся частью Московского царства. Сегодня представляет интерес не только процесс формирования религиозных предпочтений донского казачества, проходивший в условиях взаимодействия с представителями разных религий, но и фактор, оказавший влияние на выбор Русской церкви в качестве института, ставшего официальным показателем веры донских казаков. Поскольку поставленная проблема не обеспечена историографией, в основу исследования положен комплекс архивных источников, представляющий собой делопроизводственную документацию канцелярии Войска Донского, сохранившуюся фрагментарно. Также в источниковую базу вошли региональные опубликованные источники XIX в.

## **Авдеев Александр Григорьевич**

доктор исторических наук, профессор Историко-филологического факультета Православного Свято-Тихоновского университета

## **Радеева Ольга Николаевна**

кандидат исторических наук, заведующая сектором комплектования, экспертизы и описания рукописей отдела рукописей Российской государственной библиотеки

### ***Соборный старец Троице-Сергиева монастыря Тихон Казанец (†1656 г.): исторический портрет***

Доклад посвящён реконструкции биографии соборного старца Троице-Сергиева монастыря Тихона Казанца. Игравший немаловажную роль в жизни обители в 40-е гг. XVII в., он часто упоминается в опубликованных источниках. В докладе рассматривается роль Тихона Казанца в хозяйственной жизни Троице-Сергиева монастыря, восстанавливается состав его келейной библиотеки и круг его чтения.

## **Первушин Михаил Викторович**

кандидат филологических наук, кандидат богословия, профессор кафедр церковной истории и филологии Московской Духовной Академии; старший научный сотрудник Института мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук

### ***Портрет дворянина XVII века Ивана Петровича Савелова: штрихи к биографии будущего патриарха***

Биография Святейшего патриарха Иоакима (Савелова; 1674–1690) полна белых пятен. Некоторые из них вполне оправданы полным отсутствием источников. Заполнить другие помогают контекстные исторические изыскания. Таким условно белым пятном в жизни русского первосвятителя являются его ранние годы, до того момента, когда он принял монашеский постриг. На основании обращения к истории военной в статье была сделана попытка взглянуть на образ русского дворянина Ивана Большого Петровича Савелова с иной стороны, чем тот портрет, который открывается сегодня в научной и научно-популярной литературе, и ставший уже стереотипным для читателя.

## **Буканев Николай Николаевич**

автор и основатель исторического канала "11 ЭКЮ", педагог

### ***Личная свобода в Древней Руси***

В докладе стоит задача разглядеть грани допустимой свободы и ограничений свободы в жизни человека Древней Руси периода до монгольского нашествия.

ДЛЯ ЗАПИСЕЙ

## Секция: Летописание и историческая память

*Ведущий: прот. Константин Костромин*

### **Введенский Антон Михайлович**

кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН, старший преподаватель НИУ «Высшая школа экономики – Санкт-Петербург»

#### ***Киево-Печерский патерик и летописные памятники XII–XIII вв.***

В докладе речь пойдет о летописных памятниках, которые были использованы составителем Основной редакции Киево-Печерского патерика. В прошлом году на данной конференции я пытался показать, что составитель Патерика использовал текст, как первой редакции Повести временных лет, так и второй редакции. Как представляется. Можно внести некоторые коррективы в прошлогодние построения, попробовав четче выделить фрагменты патерикового текста, обнаруживающие следы владимирского или киевского источника.

### **Чибисов Борис Игоревич**

кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Тверской государственный медицинский университет» Минздрава России

#### ***«Русская земля» в Тверском летописании XV столетия***

Объектом исследования является тверской памятник публицистики – «Предисловие летописца княжения Тферскаго благовѣрныхъ великихъ князей тферьскихъ», включенное в состав Тверского сборника и представляющее собой панегирик великому князю тверскому Михаилу Александровичу, созданный при великом князе тверском Борисе Александровиче (1425–1461 гг.). В памятнике мы видим разные уровни осмысления событий — региональный (тверской), надрегиональный (русский) и конфессиональный (христианский). За ними стояли разные идентичности или, скорее, некая многоуровневая множественная идентичность. Примечательно, что противопоставление Руси и иных групп было политическим (русские князья и ордынский царь) и религиозным (православные и поганые). Религиозная идентификация присутствует в сочетании как с региональной, так и надрегиональной.

## **Гребенников Никита Юрьевич** дистанционно

аспирант Аспирантской школы исторических наук НИУ «Высшая школа экономики» (г. Москва)

### ***Кем был изгнан Святослав Всеволодович с Владимирского престола в 1246 году: к вопросу об одном из разночтений летописных сводов XIV–XVI веков***

В 1246 году великий князь владимирский Ярослав Всеволодович умирает в Орде. Престол занимает его брат Святослав, раздав при этом каждому из сыновей Ярослава земельные владения в Суздальской земле. Однако правление его было недолгим – он был изгнан одним из сыновей Ярослава Всеволодовича. В Лаврентьевской летописи (далее – Лавр.) – наиболее раннем летописном своде Северо-Восточной Руси, данное событие умалчивается. После нее это событие осящается в Рогожском летописце (далее – Рог.) и Симеоновской летописи (далее – Сим.) – летописях, которые передали в разных редакциях «свод 1408 года». Если в Рог. прямо указано, что согнал с Владимирского престола Святослава Андрей Ярославич, то в Сим. это сообщение не зафиксировано. Впервые указание на то, что Святослав Всеволодович был изгнан из Владимира Михаилом Ярославичем, князем московским, фиксируется в Летописи Авраамки (далее – Авр.). Оба известия отразились в многочисленных летописных сводах. В докладе делается попытка объяснить действия племянника Святослава Всеволодовича и установить ошибочность информации, изложенной в одной из версий известия.

## **Чечулин Захар Валерьевич**

аспирант кафедры источниковедения исторического факультета Белорусского государственного университета

### ***Летописи и хроники как источники по изучению и реконструкции архива великих князей литовских (вторая половина XIV – первая половина XV вв.)***

Западноевропейские (польские и немецкие) хроники, а также летописи Великого Княжества Московского, иных государственных образований на территории Руси и Великого Княжества Литовского являются ценными источниками по изучению документального состава архива великих князей литовских во второй половине XIV – первой половине XV вв., многие из упомянутых в летописях и хрониках документов из этого архива не дошли до нашего времени ни в форме копий, ни в форме подлинников. Отдельные сюжеты летописей и хроник посвящены движению документов из этого архива во времени и пространстве и повествуют о захвате их в качестве трофеев, использованию в политических компрометирующих целях и др.

## ДЛЯ ЗАПИСЕЙ

**Корзинин Александр Леонидович**

доктор исторических наук, главный научный сотрудник Северо-Западного института управления РАНХиГС

***К вопросу о датировке древнейшего синодика Московского Кремлевского Успенского собора (ОР ГИМ. Синодальное собрание. № 667)***

Древнейшим сохранившимся до наших дней синодиком в Неделю Православия является синодик Московского Кремлевского Успенского собора (так называемая «Троицкая книга») из Синодального собрания ОР ГИМ № 667, написанный на пергамене. Синодик хранился в Успенском соборе и имел значение официального государственного документа, по которому осуществлялся Чин Православия. По синодику возглашались «вечные памяти» игуменам, епископам и митрополитам, великим князьям и княгиням, воинам, погибшим в общерусских сражениях конца XIV–XVI вв., предавались анафеме еретики и государственные преступники. Однако пергаменные листы в кодексе неоднократно вырезались, вместо них подшивались новые листы. В текст вносились многочисленные вставки, производились зачеркивания. Заметны следы выскабливания первоначальных имен поминаемых, записи поверх них новых имен. Эти обстоятельства затрудняют точную датировку церковного памятника. Позднейшие записи в синодике были сделаны после смерти царя Михаила Федоровича († 1645 г.). Время составления протографа Успенского соборного синодика И. В. Конев датировал периодом между 1377 г и 1379 г. при московском митрополите Алексии. А. И. Алексеев относит написание протографа Троицкой книги ко времени на ранее 1382 г. и не позднее 1395 г. Сохранился ранний Мазуринский список синодика Московского Успенского собора, который хранится в Ф. 196. Оп. 1. № 289 РГАДА. Мазуринский список позволяет датировать один из ранних этапов работы над текстом древнейшего синодика. Б. Н. Клосс и В. В. Дергачев полагают, что Мазуринский список был составлен в 1491–1494 гг. В действительности, Мазуринский список был написан в период после 12 февраля 1501 г. (смерть великой княжны Феодосии, дочери Ивана III и Софьи Палеолог) и не позже осени 1501 г. (смерть епископа Коломенского Авраамия, который в перечне коломенских епископов отсутствует). Следовательно, и дошедший до нас синодик Московского Успенского собора из Синодального собрания ОР ГИМ № 667 был составлен на основе более раннего синодика собора в княжение Ивана III в 1501 г.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-18-00416

## **Бенцианов Михаил Михайлович**

кандидат исторических наук, научный сотрудник Северо-Западного института управления РАНХиГС

### ***Царица Анна в поминальной традиции XV-XVI вв.***

В ряде монастырских синодиков XV-XVI вв. в перечне представительниц московской правящей династии присутствует имя царицы Анны. В комментариях к изданию некоторых синодиков в ней видели Анну Васильчикову. В действительности имя царицы Анны находилось в нескольких синодиках более раннего времени: новгородском помяннике начала XVI в., синодиках Иосифо-Волоколамского монастыря Серапиона Полева (список великих князей составлен в 1533 г.), ярославского Толгского монастыря (запись до 1533 г.) и нижегородского Печерского монастыря (1556 г.). Учитывая приведенную хронологию записей, наиболее вероятной кандидатурой на роль царицы Анны представляется Анна Васильевна Палеолог, дочь великого князя Василия Дмитриевича, вышедшая замуж за Иоанна VIII Палеолога. Характерно, что имя царицы Анны записывалось сразу после имен умерших великих княгинь, что демонстрировало ее высокий статус. Очевидно, что ведение подобной поминальной традиции демонстрировало сохранение памяти о династическом союзе с византийской императорской фамилией, подкрепленного позднее браком Ивана III на Софье Палеолог.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-18-00416

## **Башнин Никита Викторович**

доктор исторических наук, научный сотрудник Северо-Западного института управления РАНХиГС

### ***Поминание иерархов в монастырских синодиках XVI-XVII вв.***

До нашего времени дошли сотни русских средневековых монастырских синодиков. Часто эти сложные тексты, состоящие подчас из сотен и тысяч имен, привлекают для изучения княжеских родов и знати. В других исследованиях обращаются к сведениям о крестьянах и посадских людях, записанных в помянники. В историографии последних лет все больше уделяют внимания личностям епископов. Сведения об их родах встречаются в монастырских синодиках в виде отдельных записей. В докладе речь будет идти о Вологодских владыках.

## **священник Димитрий Анатольевич Пономарев**

кандидат богословия, штатный священник храма святителя Петра, митрополита Московского на Роменской ул. Санкт-Петербурга

### ***Безвотчинные монастыри в писцовых книгах Новгородской земли***

В последнее время в отечественной историографии неоднократно поднимался вопрос об уточнении типологии русских православных монастырей XIII-XVIII вв. Без разрешения этой методологической проблемы мы не можем говорить об

изучении такого исторического явления, как русские малобратственные монастыри. До сих пор исследователи пользуются типологией, которая соотносит обитатели по формальному признаку наличия у них землевладений и зависимых крестьян, подразделяя их на малые, средние и крупные. Пока речь шла об изучении крупных русских монастырей, которые в основном были представлены общежительными общинами, данная типология не вызывала значительных возражений. Но как только современная отечественная историческая наука обратилась к изучению средних и малых обителей, стала заметна вся несостоятельность общепринятой типологии. Дело в том, что некоторые из малобратственных монастырей не только не имели землевладений, но и не стремились к получению таковых и привлечению зависимых крестьян для содержания своих общин. Следовательно, они не стремились к увеличению числа братии и переходу с их увеличением к общежитию. Ввиду того, что заметна существенная разница в духовной, внутренней жизни, монашеском делании и организации монашеских общин, вынужденно была предложена типология, когда обители следует подразделять по форме их организации на малобратственные пустынные, своежитные (идиоритмические) и общежительные. Но находит ли подобная типология свое основание в исторических источниках? В основном не вызывающими сомнений в достоверности у современных исследователей являются кадастровые описания земель, на которые мы можем ориентироваться. Такие описания дошли до нас в подлинных списках писцовых книг, начиная с XVI века. Замечено, что в писцовых книгах Новгорода присутствуют указания на то, что тот или иной монастырь назывался «общим» или «пустыней». Большинство обителей не имело таких указаний. Поэтому мы можем предположить, что лица, которые по поручению властей проводили переписи, и заказчики данных писцовых описаний прекрасно были знакомы с такими формами организации монашеской общины, как пустынный и общежительный монастыри. Причем пустынные, как правило, относились к безвотчинным обителям, братия которых считала наличие зависимых крестьян несовместимым с монашеским деланием.

### **Моисеенко Никита Сергеевич**

кандидат исторических наук, уполномоченный эксперт Министерства культуры РФ по ввозу и вывозу культурных ценностей, старший научный сотрудник Лаборатории комплексного исследования рукописных памятников Санкт-Петербургского института истории РАН

### ***Исследование монет и слитков как памятников русской письменности X–XV веков***

За последние десятилетия значительно увеличилось количество известных древнерусских монет периода крещения Руси (сребреников X–XI веков князей Владимира Святого, Святополка Окаянного и Ярослава Мудрого) и средневековых платёжных слитков XI–XV веков с нанесёнными на их поверхность владельческими и другими надписями, а также отдельными слогами и буквами. Поскольку ближайшим аналогом граффити на слитках являются записи на берестяных

грамотах, то для уточнения времени нанесения надписей можно использовать датировку графем из палеографических таблиц А. А. Зализняка. Анализ надписей позволяет дополнить и расширить знания в отечественной ономастике, осуществить палеографические исследования и получить косвенные данные об уровне грамотности определённых слоёв населения.

**Купранис Алексей Анатольевич**

независимый исследователь

***Иконография св. патронов на памятниках древнерусской сфрагистики***

Рассмотрен ряд древнерусских сфрагистических памятников. Проведен сравнительный анализ иконографии изображений святых. Отмечена значимость исследования иконографии изображений святых, находящихся на хронологически аутентичных памятниках.

ДЛЯ ЗАПИСЕЙ

Секция: Церковные средневековые литературные  
памятники

Ведущий: Аркадий Евгеньевич Тарасов

**Манохин Александр Александрович**

кандидат исторических наук

**Тарасов Аркадий Евгеньевич**

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России до начала XIX в. Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

***Поучение митрополита Киприана новгородцам 1395 г.: новые списки и новое прочтение***

В докладе предполагается обратить внимание на два новых списка Поучения митрополита Киприана - сочинения вопросоответного жанра, до сих пор известного лишь по одному списку начала XVI в. в составе митрополичьего формулярника (ГИМ, Син. 562). Новые списки, второй четверти XVI и XVII вв., представляют иную редакцию текста - сокращённую по сравнению с известной ранее. Автора этой редакции интересовали только темы о видах богослужения, повторном освящении церковного престола и возможности общения с расстригами, остальное оказалось исключено. Кроме того, в обнаруженных списках нет каких-либо новых вопросов и ответов, дополняющих текст, известный по митрополичьему формулярнику, что указывает на большую близость к архетипу версии, читающейся в составе ГИМ, Син. 562. В то же время в сокращённой редакции сохраняется фрагмент, скорее всего, бывший в оригинале послания - он посвящён более подробному описанию правил служения литургии Василия Великого. Кроме того, сокращённая редакция содержит некоторые лексические разночтения по сравнению с редакцией митрополичьего формулярника, возможно, восходящие к архетипу Поучения.

**Буданов Максим Александрович**

кандидат исторических наук, доцент кафедры управления в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

***«Слово похвальное» Фомы как возможный источник «Изложения пасхалии» митрополита Зосимы***

«Изложения пасхалии» Зосимы Брадатого – хронологически первый литературный памятник московского происхождения, утверждающий идеологический конструкт преемственности Руси и Ромейской державы. При этом тверская книжность исторически обладала более укоренённой интеллектуальной традицией, вероятно восходящей ещё к окружению митрополита Максима. «Слово похвальное» инока Фомы – своего рода вершина тверской традиции политической идеологии, его создание пришлось на последнее возвышение Твери. Московская книжность к

концу XV в. только осваивала идеологические и пропагандистские формулы, в то время как в Твери они уже были основательно проработаны. Наличие в тексте Зосимы тезисов предположительно тверского происхождения вполне логично. В частности, речь идёт о наименовании Москвы (Твери) «новым Константиноградом», а Ивана III (Бориса Александровича) – новым Константином.

## **Лебедева Татьяна Евгеньевна**

кандидат филологических наук, доцент, заведующая кафедрой русского языка и филологического образования ГАОУ ВО Ленинградской области «Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина»

### **Две традиции бытования «Сказания об осаде Тихвинского монастыря» и языковые параметры текста**

В докладе представлены результаты изучения нескольких списков «Сказания об осаде...» XVII — первой трети XVIII вв., которые обнаруживаются в составе летописных сводов / исторических сборников и в составе книг о Тихвинской иконе Пресвятой Богородицы «Одигитрия»; соответственно, выделяются две традиции бытования исследуемого текста. Обобщаются известные на данный момент обстоятельства создания текста, анализируются лингвостилистические параметры «Сказания...» в составе книг и летописных сводов. Сопоставительный анализ языковых характеристик текста позволяет сделать выводы о зависимости отбора языковых средств и способов организации текста в целом от среды бытования текста.

## **инокиня Мария (Евгения Сергеевна Шадрина) дистанционно**

аспирант Московского педагогического государственного университета

### ***Жанр поучения в составе синодичных предисловий***

Жанр религиозно-нравственного поучения составлял основу литературных предисловий древнерусских синодиков первой (Иосифовой) и второй (Иововской) редакций. С опорой на авторитет Священного Предания, жития и творения Святых отцов в этих поучениях раскрывались ключевые идеи синодика: необходимость молитвы и милостыни за усопших, важность заблаговременной подготовки к Вечности, покаяния и добрых дел. Нередко поучения иллюстрировались наглядными примерами. В третьей редакции синодика (непостоянного состава) назидательные сюжетные фрагменты вышли на первый план. Объёмные поучения в синодниках стали обретать сжатую виршевую форму. Сохранившиеся в синодниках – литературных сборниках церковно-учительные слова кратко излагают основные идеи и дают обзор источников, служивших доказательной базой для составителей памятников книжности. Поучения служили своеобразными «воротами» в синодик, готовившими читателей к осознанному поминовению усопших, настраивавшими на восприятие смерти в духе «эсхатологического оптимизма» (термин И. В. Дергачевой).

## ДЛЯ ЗАПИСЕЙ