

На правах рукописи

**Иеромонах Иона
(Поникаровский Олег Геннадьевич)**

**ОТНОШЕНИЕ РАННЕХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ К
ВОИНСКОМУ СЛУЖЕНИЮ В СВЯЗИ С РЕЦЕПЦИЕЙ
ЛЕГЕНДЫ О ЧУДЕСНОМ ДОЖДЕ В ЗЕМЛЕ КВАДОВ**

Специальность – Церковная история

**Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата богословия**

Санкт-Петербург – 2025

Работа выполнена на кафедре церковной истории Религиозной организации – духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви».

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры церковной истории Санкт-Петербургской Духовной Академии **Егоров Алексей Борисович**.

**Официальные
оппоненты:**

Махлаюк Александр Валентинович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Древнего мира и Средних веков, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского.

Пантелеев Алексей Дмитриевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории древней Греции и Рима, Санкт-Петербургский государственный университет.

Ведущая организация: кафедра богословских и церковно-исторических дисциплин Смоленской православной духовной семинарии.

Защита состоится «28» октября 2025 г. в 15:30 на заседании кандидатского диссертационного совета Санкт-Петербургской Духовной Академии по адресу: 191167, Санкт-Петербург, набережная Обводного канала, д. 17, Актовый зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Санкт-Петербургской Духовной Академии и на сайте <https://spbda.ru/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2025 г.

Ученый секретарь кандидатского
диссертационного совета

Д.А. Карпук

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность. Армия является необходимым государственным инструментом в условиях поврежденного грехом, «лежащего во зле» мира (1Ин. 5, 19), и воин-христианин, выполняя задачи по защите своего Отечества, часто рискует своей жизнью, а потому Святая Православная Церковь, молясь о мире, всегда с большим уважением относилась к воинам, готовым «положить душу свою за друзей своих» (Ин. 15, 13). Любовь к соотечественникам, а не ненависть к врагу руководит идущим на войну христианином.

Героизацией отважных воинов проникнуты многие книги Ветхого Завета, который оправдывает убийство, если оно совершено на войне, хотя и считает убийцу ритуально нечистым в течение семи дней. Новый Завет относится к воинскому служению если не положительно, то, по крайней мере, нейтрально, а Спаситель и его ученики не видели в воинской службе какого-либо противоречия этическим и религиозным нормам христианства (Мк. 15, 33; Лк. 3, 14; Деян. 10; 16, 27-36).

Нет никаких указаний на то, что новообращенные христиане из числа воинов оставляли свое служение после принятия христианства. Положительное отношение к армии и к военным прослеживается и у св. апостола Павла, и во времена мужей апостольских, а св. Климент Римский даже предлагает организовать христианскую общину по армейскому образцу (Clem. Rom. I Ер., 37)¹.

Противоречие между христианами и службой в римской армии вызывала религиозная сторона римских военных традиций. Это противоречие, действительно, делало военную службу малопривлекательной для христиан, однако в I-II вв. по Р.Х. различного рода воинские ритуалы уже утрачивали в глазах римлян свою сакральную составляющую, превратившись в традицию, имеющую юридический оттенок. Кроме того, в период от основания христианства до 60-70-х гг. II века в условиях так называемого *раха Рована* потребность в пополнении армии была

¹ *Климент Римский.* Первое послание Климента Римского к Коринфянам // Писания мужей апостольских. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2008. С. 159.

относительно невелика, а потому присутствие христиан в армии было крайне незначительным, о чем свидетельствует отсутствие упоминания христиан в войске в источниках.

Положение изменилось в условиях войн 60-70-х гг. II века, когда над Империей впервые со времен Августа нависла по-настоящему смертельная опасность. По мнению многих современных пацифистов Церковь I-II вв. сохраняла последовательную антивоенную позицию, о чем свидетельствуют взгляды таких выдающихся мыслителей, как Тертуллиан, Ориген, Ипполит Римский и Лактанций, а также различные аргументы культового, этического и исторического характера, однако эта позиция не выдерживает критики. Во-первых, протесты против военной службы появились несколькими десятилетиями позже событий 60-70-х гг. II века уже в несколько иных исторических условиях, во-вторых, ни один из этих выдающихся писателей не был последовательным пацифистом (Tert. Apol., 30, 4; 42, 3; Orig. C. Cels., II, 30; IV, 82; VIII, 73; Lact. De mort. Pers., 10, 2)², и, наконец, как справедливо полагал А. Гарнак, большинство единоверцев не разделяли подобные настроения³, а, как отмечает А.В. Колобов, именно в период 60-70-х гг. II века происходит первое заметное появление христиан на военной службе⁴. Христиане сделали свой выбор.

Сказанное выше актуализирует проблему отношения раннехристианской Церкви к воинскому служению, в связи с чем представляется особенно важным проанализировать первое небиблейское упоминание о христианах в армии, которое связано с событием, получившим название «Чудесный дождь в земле квадов», и на основании этого анализа попытаться определить факт наличия христиан в римской армии до 60-70-х гг. II века. Событие четко зафиксировано в письменных (христианских и языческих) источниках, равно как и подтверждается данными археологии.

² *Пантелеев А.Д.* Христиане и римская армия в первой половине III в. // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. Под редакцией Э.Д. Фролова. Выпуск 11. СПб., 2012. С 329-350.

³ *Harnack A.* Militia Christi. Die christliche Religion und der Soldatenstand in den ersten drei Jahrhunderten. Tübingen, 1905. S. 67.

⁴ *Колобов А.В.* Римская армия и христианство (II – начало IV века н.э.) // Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. 2005. №5. С. 22.

Некоторые ученые видят указание на событие Чудесного дождя в эпиграфических и нумизматических памятниках.

Источниковая база исследования. Настоящий анализ Чудесного дождя Марка Аврелия опирается на письменные, археологические, нумизматические и эпиграфические источники, которые можно разделить на две большие группы: источники по истории Чудесного дождя и источники по истории XII Молниеносного легиона, воины которого, согласно христианской традиции, явились непосредственными участниками события.

Письменные источники по истории Чудесного дождя, в зависимости от атрибуции чуда, можно разделить на христианские и языческие, причем последние изобилуют различными версиями, относительно виновника Чудесного дождя. Особую важность представляют свидетельства современников события, к которым относятся Аполлинарий Иерапольский, Тертуллиан и Дион Кассий. Свидетельство Аполлинария дошло до нас через Евсевия Кесарийского (Eus. H.E., V,5,1-4)⁵, Тертуллиан дважды кратко упоминал о Чудесном дожде в «Апологетике» и в апологии «К Скапуле» (Tert. Apol., 5, 6; Tert. Ad Scap., 4, 6), эпитоматор Диона Кассия Иоанн Ксифилин посвятил этому событию три главы (Dio., LXXII, 8-10)⁶. В отличие от кратких сообщений Тертуллиана, Дион дает развернутый рассказ, в котором даже использует современные ему слухи. Все три автора могли видеть оригинальный текст недошедшего до нас письма-отчета Марка Аврелия о Чудесном дожде в сенат, поскольку оно могло быть помещено в *tabularium* и даже опубликовано в *Acta publica*.

Интерес к более поздним рассказам о Чудесном дожде обусловлен использованием их авторами недошедших до нас трудов современных или близких к событию писателей: Юлия Африкана, Мария Максима и других, которые нам неизвестны. К таким авторам из числа христиан можно отнести Евсевия Кесарийского, приводящего рассказ о Чудесном дожде в двух своих работах: «Хронике» и «Церковной истории». Повествования в

⁵ *Евсевий Памфил, еп.* Церковная история – М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2006. С. 210-211.

⁶ *Кассий Дион Коккейан.* Римская история книги LXIV-LXXX. Под редакцией А. В. Махлаюка. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, Нестор-История, 2011. С. 165-169.

«Хронике» и «Церковной истории» имеют некоторые отличия, что дает обильную почву для размышлений. Большой интерес представляет подложное письмо Марка Аврелия, приведенное в конце I Апологии Юстина. Несмотря на явно подложный характер этого документа, есть серьёзные основания полагать, что фальсификатор также пользовался надежными источниками. Представляет определенный интерес II Похвальное слово Григория Нисского Сорока мученикам. Это «Слово» отражает тот факт, что христианская традиция к концу IV века прочно связывала Чудесный дождь с XII Молниеносным легионом. Христианскую версию Чудесного дождя предлагали испанский пресвитер Орозий в своем труде «История против язычников», Александр, кипрский монах живший в VI веке, в работе которого «Об обретении Креста», как и у Тертуллиана, отсутствует мотив молнии, Георгий Синкелл, основным источником при составлении «Избранной хронографии» которого был Юлий Африкан.

Из более поздних языческих источников весьма важным является XII книга Сивиллиных оракулов. Именно она является хронологически первой, представляющей версию Чудесного дождя, согласно которой ключевая роль в событии принадлежит Марку Аврелию. Такую же версию предлагает биография Марка Аврелия, составитель которой, по всей вероятности, опирался на работы Мария Максима, XV речь Фемистия и стихотворение Клавдиана, посвященное VI консульству Гонория, в котором этой версии отдается предпочтение перед другими языческими версиями.

Вызывают любопытство две статьи словаря Суда (2 пол. X в.)⁷: об Арнуфисе (Suid. A 3987)⁸ и Юлиане (Suid. I 334)⁹, в каждой из которых заглавный герой назван предполагаемым виновником чуда. Михаил Пселл (XI в.) в одном из своих трудов называет

⁷ Suidae lexicon. Ex recognitione Immanuelis Bekkeri. Berolini, 1854 // Internet Archive: <https://archive.org/details/suidaelexiconexr00suid/page/n7/mode/2up> (дата обращения: 30.01.2025).

⁸ Suidae lexicon. Ex recognitione Immanuelis Bekkeri. Berolini, 1854. A 3987. P. 173 // Internet Archive: <https://archive.org/details/suidaelexiconexr00suid/page/172/mode/2up?view=theater> (дата обращения: 30.01.2025).

⁹ Suidae lexicon. Ex recognitione Immanuelis Bekkeri. Berolini, 1854. I 334. P. 534 // Internet Archive: <https://archive.org/details/suidaelexiconexr00suid/page/534/mode/2up?view=theater> (дата обращения: 30.01.2025).

виновником чуда Юлиана (Script. Min., I, 446)¹⁰, а в другом («Краткая история») – Марка Аврелия.

Археологическим источником по истории Чудесного дождя Марка Аврелия является триумфальная колонна *Columna centenaria Divorum Marci et Faustinae* (CIL VI 1585a–b = ILS 5920), стоящая в Риме на Марсовом поле, являющаяся одним из важнейших источников для интерпретации северных войн императора, в рамках которых и произошло чудо. Во многих своих деталях колонна Марка Аврелия скопировала колонну Траяна, в том числе, и высоту, которая составляет 100 римских футов (29,9 м.), отсюда *centenaria* в официальном названии. Колонна содержит изображение Чудесного дождя (XVI сцена), которое отражает официальную версию события. Некоторые исследователи считают колонну ключевым свидетельством в определении даты чуда, относительно которой до сегодняшнего дня среди ученых общего мнения не существует.

Нумизматические свидетельства позволяют уточнить датировку некоторых сцен колонны Марка Аврелия. Часть исследователей пытается использовать монеты для реконструкции официальной версии Чудесного дождя и его датировки.

Наконец, ряд исследователей связывают с Чудесным дождем Марка Аврелия некоторые эпиграфические свидетельства. Кроме того, в настоящей работе, на основании не использовавшихся в рамках дискуссии относительно датировки Чудесного дождя эпиграфических памятников, будет аргументирован 172 г.

Письменными источниками по истории XII Молниеносного легиона являются труды историков Рима, благодаря которым так или иначе можно проследить историю и боевой путь легиона. К таковым трудам относятся «Гражданская война» Цезаря, «Анналы» и «История» Тацита, «Иудейская война» Иосифа Флавия, «Сравнительные жизнеописания» Плутарха, биографии Светония, «Римская история» Диона Кассия, *Scriptores Historiae Augustae* и «Диспозиция против аланов» Арриана. Нельзя обойти вниманием и «*Notitia Dignitatum*» (список должностей V века), содержащую последнее упоминание XII Молниеносного легиона.

¹⁰ Kovács P. Marcus Aurelius Rain Miracle and the Marcomannic Wars. Leiden: Brill Academic Publishers, 2009. P. 127.

Эпиграфические источники, представлены посвящениями и эпитафиями, нумизматические – некоторыми монетами, позволяющими восстановить историю легиона. К археологическим источникам по истории XII Молниеносного легиона относится метательный снаряд, выпущенный во время осады Перузии зимой 41-40 гг. (CIL XI, 6721,29) и гемма, содержащая название легиона (CIL III 12035,3).

Степень разработанности темы. Ввиду того, что анализ легенды о Чудесном дожде в настоящей работе представляется как часть исследования проблемы отношения ранних христиан к воинской службе, имеет смысл кратко коснуться историографии этой более общей темы.

Все авторы, затрагивавшие проблему отношения раннехристианской Церкви к воинскому служению, согласны с тем, что культовая составляющая этого служения в римской армии в большей или меньшей степени препятствовала пополнению легионов христианами. Однако широкие возможности избежать непосредственного участия в религиозных актах, а также десакрализация многих воинских институтов и традиций не делали эту сторону воинского служения непреодолимым препятствием для христиан к поступлению в легион или, тем более, во вспомогательное подразделение.

Другое дело – этический аспект. Ряд авторов полагали, что связанная с воинской службой необходимость кровопролития являлась принципиальным препятствием на пути последователей Христа в римский лагерь, следствием чего до 70-х гг. II века среди христиан либо не было представителей воинского сословия, либо число христиан-военных было ничтожно мало. Последующее появление и быстрое распространение христиан в армии эти авторы относят к «нравственной деградации» Церкви. Такой позиции придерживались А. Гарнак¹¹, Дж. Каду¹², Р. Бейнтон¹³, П.

¹¹ *Harnack A. Militia Christi. Die christliche Religion und der Soldatenstand in den ersten drei Jahrhunderten.* Tubingen, 1905. S. 46-47; *Гарнак А. Миссионерская проповедь и распространение христианства в первые три века.* – СПб.: Издательство Олега Абышко, 2007. С. 352.

¹² *Cadoux C.J. The Early Christian Attitude to War.* London, 1919. // Internet Archive: <https://archive.org/details/earlychristiana00cadogoog/mode/2up> (дата обращения: 13.03.2024).

Рэмси¹⁴, Ж.М. Хорнус¹⁵ и др. Однако подавляющее большинство ученых полагает, что этический аспект не играл существенной роли в отношении раннехристианской Церкви к воинскому служению и если и имел место, то лишь на периферии христианской мысли.

Проблема легенды о Чудесном дожде – первом небиблейском упоминании о христианах в римской армии – имеет довольно обширную историографию. Особый интерес к легенде о Чудесном дожде возник после посещения в 1893 г. последним императором Германской империи Вильгельмом II (1888-1918) Италии, во время которой немецкий археолог Е. Петерсен обратил внимание кайзера на изображение германцев на колонне Марка Аврелия в Риме. Были сделаны фотографии некоторых сцен, в числе которых была и сцена Чудесного дождя. Под покровительством Вильгельма II началась работа, результатом которой стала публикация Е. Петерсена – А. фон Домашевски – Г. Кальдерини «Колонна Марка на площади Колонны в Риме» в 1896 г., содержащая фотографическую документацию 116 сцен, которые ученые идентифицировали на колонне¹⁶. До этого издания, которое и поныне остается лучшим и наиболее полным обзором сцен колонны, имелось лишь описание с гравюрами колонны XVII века, сделанное П. С. Бартоли и Г. Беллори.

Помимо участия в коллективной монографии совместно с Альфредом фон Домашевски и итальянским архитектором Гульельмо Кальдерини, Е. Петерсен также посвятил Чудесному дождю в земле квадов две свои статьи: «Чудо на колонне М.

¹³ Bainton R. The Early Church and War // HTR. Vol. XXXIX. 1946. P. 189-212; Bainton R. Christian Attitude to War and Peace. Nashville, 1960.

¹⁴ Ramsey P. War and the Christian Conscience // Internet Archive: <https://archive.org/details/warchristiancons0000rams/mode/2up> (дата обращения: 5.02.2025).

¹⁵ Hornus J.M. It Is Not Lawful For Me To Fight. Trans. A. Kreider and O. Coburn Herald Press, Scottsdale (Pennsylvania) 1980. // Internet Archive: <https://archive.org/details/itisnotlawfulfor0000horn/mode/2up?view=theater> (дата обращения: 10.07.2025).

¹⁶ Petersen E., Domaszewski A., Calderini G. Die Marcus-Säule auf Piazza Colonna in Rom // Herausgegeben München 1896. // Heidelberg University Library: <https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/petersen1896text/0007/image.info> (дата обращения: 15.01.2024)

Аврелия»¹⁷ и «Молния Чудесного дождя и Чудесный дождь на колонне Марка»¹⁸. Ученый полагал, что все древние источники, включая Диона Кассия, опирались на изображение на колонне Марка Аврелия. Впрочем, позже он признал, что христианская традиция имеет гораздо более глубокие корни, отрицая, однако, что Чудесный дождь сопровождала молния.

Адольф фон Гарнак анализировал легенду о Чудесном дожде в двух статьях, «Чудесный дождь в кампании Марка Аврелия против квадов»¹⁹ и «Источник сообщений о Чудесном дожде в кампании Марка Аврелия против квадов»²⁰, а также касался этого вопроса в своих трудах «Христово воинство»²¹ и «Миссионерская проповедь и распространение христианства в первые три века»²².

А. фон Домашевски крайне скептически относился к письменной традиции Чудесного дождя. В своей статье «Чудесный дождь колонны Марка Аврелия»²³ он отрицал сам факт чуда, аутентичность свидетельств Аполлинария и Диона Кассия, подлинность письма, на которое ссылался Тертуллиан и сомневался в возможности участия XII Молниеносного легиона в Маркоманнских войнах. В свете современных знаний такой радикально-критический подход может показаться неоправданным, однако именно А. фон Домашевски первым пришел к выводу, что буря, изображенная на XVI сцене колонны, не может быть датирована годом провозглашения Марка Аврелия императором в VII раз (174 г.), которое Дион Кассий связывает с событием

¹⁷*Petersen E.* Das wunder an der columna M. Aurelii // *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung*. Bd. 9, 1894. S.78-89.

¹⁸*Petersen E.* Das Regenwunder Blitz- und Regenwunder an der Markussäule // *RheinMus* 50, 1895. S. 453–474.

¹⁹*Harnack A.* Das Regenwunder im Feldzuge Mark-Aurels gegen die Quaden // *Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften*, Berlin, 1894. S. 835–882.

²⁰*Harnack A.* Die Quelle der Berichte über das Regenwunder im Feldzuge Marc Aurel's gegen die Quaden // *Sitzungsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, XXXVI, 2 (1894), 835-882.

²¹*Harnack A.* *Militia Christi...* S. 54 ff

²²*Гарнак Адольф.* Миссионерская проповедь... С. 353 и далее.

²³*Domaszewski A.* Das Regenwunder der Marc Aurel-Säule // *Rheinisches Museum Für Philologie*, vol. 49, 1894. S. 612–619. // [Jstor: http://www.jstor.org/stable/41251907](http://www.jstor.org/stable/41251907) (дата обращения: 10. 07. 2025).

Чудесного дождя, поскольку названная сцена расположена в самом начале колонны, тогда как, по мнению ученого, 174 г. должен быть отнесен к последним сценам.

В статье «Чудесный дождь колонны Марка»²⁴ другой выдающийся ученый Теодор Моммзен настаивал на приоритете письменных источников перед изображениями колонны.

Иоганн Геффкен посвятил Чудесному дождю две статьи: «Чудесный дождь в земле квадов: спор между древностью и современностью»²⁵ и «Римские императоры в народном предании провинции»²⁶. Ученый не доверяет Диону Кассию, называя его суеверным рассказчиком и автором сонников, который пишет на исторические темы, давая волю воображению, а свидетельство книги Сивиллиных оракулов, в которой чудо приписывается молитве Марка Аврелия, рассматривает как попытку противостоять христианской пропаганде.

Дискуссия разгорелась с новой силой после того, как Вильгельм Вебер в статье 1910 г. «Храм Гермеса императора Марка» связал выпуски монет 173/174 гг. с изображением святилища в египетском стиле и легендой RELIG AVG, с предполагаемым возведением храма Гермеса в Риме при Марке Аврелии в память о Чудесном дожде²⁷. Чарльз Гарольд Додд в 1913 г. в статье «Хронология Дунайских войн императора Марка Антонина», опираясь в основном на нумизматический материал, изучил хронологию Дунайских кампаний Марка Аврелия²⁸. Ученый пришел к выводу, что Чудесный дождь не мог произойти в 174 г., и дата Диона ошибочна. Позже еще предпринимались

²⁴ *Mommsen Th.* Das Regenwunder der Marcus-Säule // *Hermes* 30 (1), 1895. S. 90–106.

²⁵ *Geffcken J.* Das Regenwunder im Quadenlande: Eine antike—moderne Streitfrage // *Neue Jahrbücher für das Klassische Altertum*, 2, 1899. S. 253–269.

²⁶ *Geffcken J.* Römische Kaiser im Volksmunde der Provinz // *Nachrichten der Gesellschaft der Wissenschaften in Göttingen*, 1901. S. 183–195.

²⁷ *Kovács P.* Marcus Aurelius Rain Miracle and the Marcomannic Wars. Leiden: Brill Academic Publishers, 2009. P. 8.

²⁸ *Dodd C. Harold.* Chronology of the Danubian wars of the emperor Marcus Antoninus // *The Numismatic Chronicle and Journal of the Royal Numismatic Society*, vol. 13, 1913. P. 162–199; 276–321. // *Jstor*: <http://www.jstor.org/stable/42663847> (дата обращения: 15.01.2024).

попытки связать имперскую чеканку с событиями Маркоманнских войн и, в частности, с Чудесным дождем. В 1932 г. была опубликована статья чешского историка Йозефа Добиаса «Монетная чеканка императора Марка Аврелия»²⁹, в которой ученый попытался соотнести сцены колонны с изображениям на монетах. В 1950-е гг. сопоставлением имперской чеканки с Чудесным дождем занималась также итальянская исследовательница Марта Сорди «Монеты Марка Аврелия с Меркурием и "Чудесным дождем"»³⁰.

В своей монографии «Историческая ценность Vita Marci в Scriptores Historiae Augustae» (1923 г.)³¹ Йозеф Швендеманн, выясняя историческую ценность биографии Марка Аврелия, коснулся и рассказа о Чудесном дожде (SHA, Vita Marc. 24, 4). По мнению ученого, пассаж о Чудесном дожде в биографии Марка Аврелия является языческой реакцией на христианскую версию легенды о Чудесном дожде.

Значительным событием в рамках дискуссии вокруг Чудесного дождя явилось открытие в 1932 г. в Аквилее алтаря иерограммата Арнуфиса, посвященного Исиде (AE 1934, 245). Это подтверждало историчность египетского жреца с тем же именем, сыгравшим, по слухам, переданным Дионом, в событии Чудесного дождя ключевую роль.

В 40-х гг. XX века проблемой Чудесного дождя занимались немецкий ученый Вилльям Цвиккер, опубликовавший в 1941 г. первую часть своей незаконченной монографии «Исследование колонны Марка»³², голландец Антун Жерар Рос, посвятивший

²⁹ Dobias J. Le monnayage de l'empereur Marc-Aurèle // RevNum 35, 1932, 127–172.

³⁰ Sordi M. Le monete di Marco Aurelio con Mercurio e la «pioggia miraculosa» // Annali dell'istituto italiano di numismatica nr. 5-6, Roma, 1958-1959. P. 41–55.

³¹ Schwendemann J. Der historische Wert der Vita Marci bei den Scriptores Historiae Augustae. Heidelberg 1923 // Internet Archive: <https://archive.org/details/derhistorischevi00schw/mode/2up> (дата обращения: 15.01.2024).

³² Zwikker W. Studien zur Markussäule I // Allard Pierson Stichting. Archaeologisch-Historische Bydragen. Band 8. N.V. Noord-Hollandsche Uitgevers Mij, Amsterdam. 1941.

Чудесному дождю статью «Чудесный дождь Марка Аврелия»³³, и француз Жульен Гуэй, опубликовавший три статьи: «Дата "Чудесного дождя" (172 г. н.э.) и колонна Аврелия» (1948 г.)³⁴, «Снова Чудесный дождь, маг и бог»³⁵ и «Дата "Чудесного дождя" (172 г. н.э.) и колонна Аврелия» (1949 г.)³⁶.

Джон Моррис в 1952 г. опубликовал статью «Датировка колонны Марка Аврелия»³⁷, в которой рассматривал проблему датировки Чудесного, опираясь на анализ нумизматических свидетельств, сделанный Ч.Г. Доддом. В этой статье ученый подвергает сомнению интерпретацию Е. Петерсена и А. Домашевски некоторых сцен колонны.

В 1968 г. вышло сразу три статьи, посвященные Чудесному дождю в земле квадов. Венгерский ученый Габор Барта в статье «Легенда и реальность – Чудесный дождь Марка Аврелия»³⁸ связал появление легенды с соперничеством между языческими и христианскими кругами. Немецкие ученые Райнхольд Меркельбах «Искаженная сентенция в письме Марка Аврелия о Чудесном дожде в кампании против квадов»³⁹ и Рудольф Фройденбергер «Мнимое христианское письмо Марка Аврелия»⁴⁰ анализировали подложное письмо Марка Аврелия.

³³ Roos A.G. Het regenwonder ob de zuil van Marcus Aurelius // Mededeelingen Nederl. Akad. van Wetenschappen, Afd. Letterkunde. Nr. 6/1. Amsterdam 1943. S. 1–32.

³⁴ Guey J. Le date de la «pluie miraculeuse» (172 après J.-C.) et la Colonne Aurelienne // *MelArchHist* 60, 1948, 105–127.

³⁵ Guey J. Encore la pluie miraculeuse, mage et dieu // *Revue de Philologie* 22, 1948, 16–62.

³⁶ Guey J. Le date de la «pluie miraculeuse» (172 après J.-C.) et la Colonne Aurelienne // *MelArchHist* 61, 1949, 93–118.

³⁷ Morris J. The Dating of the Column of Marcus Aurelius // *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes*. Vol. 15. 1952. P. 33–47.

³⁸ Barta G. Legende und Wirklichkeit - Das Regenwunder des Marcus Aurelius // *Acta Classica Universitatis Debreceniensis*, 4, 1968. S. 85–91.

³⁹ Merkelbach R. Ein korrupter Satz im Brief Marc Aurels über das Regenwunder im Feldzug gegen die Quaden // *Acta Antiqua* 16, 1968. S. 339–341.

⁴⁰ Freudenberger R. Ein angeblicher Christenbrief von Marc Aurels // *Historia*, 17, 1968. S. 251–256.

В 1970 г. Дитер Бервиг посвятил главу своей диссертации «Марк Аврелий и христиане»⁴¹ изучению христианских и языческих письменных источников по Чудесному дождю, изображения чуда на колонне Марка Аврелия и нумизматических свидетельств («Изображение Чудесного дождя Марка Аврелия в христианской и языческой литературе, на колонне Марка и монетах»).

Важным открытием в рамках дискуссии о дате Чудесного дождя стала находка серии посвящений Юпитеру Карнунтскому во время раскопок, начавшихся в 1970 г. в Пфаффенберге, близ Карнунтума, на основании которых Вернер Джобст датировал Чудесный дождь с точностью до дня, 11 июня 172 г.⁴² Однако вскоре научное сообщество пришло к выводу, что эти посвящения не имеют никакого отношения к Чудесному дождю⁴³.

В 1979 г. английский ученый израильского происхождения Зеев Рубин в статье «Климатические чудеса при Марке Аврелии» предпринял попытку выяснить, какого бога официальная пропаганда «назначила» ответственным за чудо⁴⁴. В том же году Джон Хельгеланд опубликовал свое фундаментальное исследование «Христиане и римская армия от Марка Аврелия до Константина» в котором, среди прочего, подверг анализу и Чудесный дождь в земле квадов. Ученый делает важное замечание, указывая на то, что ни Аполлинарий, ни Тертуллиан, ни Евсевий не осуждают христиан, проходивших службу в XII Мелитенском легионе⁴⁵.

⁴¹ *Berwig D.* Mark Aurel und die Christe (diss.). Ludwig-Maximilians-Universität zu München. 1970.

⁴² *Jobst W.* 11. Juni 172 n. Chr.: der Tag des Blitz- und Regenwunders im Quadenlande // Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1978.

⁴³ *Salomies O.* A Note on the Establishment of the Date of the Rain Miracle under Marcus Aurelius // *Arctos. Acta philologica fennica*. Vol. XXIV. Helsinki. 1990. P. 107-112; *Piso I.* Jupiter Optimus Maximus auf dem Pfaffenberg/Carnuntum 1. Die Inschriften // *Der römische Limes in Österreich*. 41. Wien 2003. S. 21–22, Nr. 6.

⁴⁴ *Rubin H. Z.* Weather miracles under Marcus Aurelius // *Athenaeum* 57, 1979. P. 357–380.

⁴⁵ *Helgeland J.* Christians and the Roman Army from Marcus Aurelius to Constantine // *ANRW*. Bd. II. 23. 1. 1979. P. 766-773.

Исследование продолжилось в 80-е гг. В 1982 г. интересом к теме Чудесного дождя отметилась Гудрун Шиндлер-Хорсткотте, которая в своей диссертации «"Маркоманнская война" Марка Аврелия и имперская чеканка» отвергала связь монет с легендой Religio Augusti с Чудесным дождем⁴⁶. В 1987 г. Гарт Фовден опубликовал статью «Языческие версии чудесного дождя 172 н.э.»⁴⁷. В том же году были опубликованы две статьи Майкла Сэйджа: «Евсевий и Чудесный дождь: некоторые наблюдения»⁴⁸ и «Марк Аврелий и "Зевс Касиос" в Карнунте»⁴⁹, а также вышла биография Марка Аврелия, написанная Энтони Ричардом Бирли в которой автор несколько раз затрагивал проблему Чудесного дождя, кратко изложив суть события и историю исследований⁵⁰.

Всестороннее исследование продолжилось и далее. Гартмут Вольф в 1989 г. опубликовал статью «Истоки христианства в Остраэти, прибрежном Норикуме и Северо-Западной Паннонии: замечания о Чудесном дожде и Св. Флориане»⁵¹, в которой касался темы Чудесного дождя. Позже ученый выпустил еще две статьи – «Какой период представляет фриз с изображениями колонны Марка?»⁵² в 1990 г. и «Колонна Марка как источник для Маркоманнских войн»⁵³ в 1994 г., в которых он исследовал колонну Марка Аврелия в качестве источника по истории Маркоманнских

⁴⁶ Schindler-Horstkotte G. Der «Markomannenkrieg» Mark Aurels und die kaiserliche Reichsprägung (diss). Köln. 1985.

⁴⁷ Fowden G. Pagan Versions of the Rain Miracle of A. D. 172 // Historia-Zeitschrift für alte geschichte, 36(1), 1987. P. 83-95.

⁴⁸ Sage M.M. Eusebius and the Rain Miracle: Some Observations // Historia. 1987. Bd. 36. Hft. 1. P. 96-113.

⁴⁹ Sage M.M. Marcus Aurelius and «Zeus Kasios» at Carnuntum // Ancient Society 18, 1987, 151–172. // Jstor: <https://www.jstor.org/stable/44034976> (дата обращения: 17.01.2024).

⁵⁰ Birley A. Marcus Aurelius, a Biography. Yale University Press. 1987.

⁵¹ Wolff H. Die Anfänge des Christentums in Ostraetien, Ufer-noricum und Nordwestpannonien: Bemerkungen zum Regenwunder und zum hl. Florian // Ostbairische Grenzmarken 31, 1989. S. 27–45.

⁵² Wolff H. Welchen Zeitraum stellt der Bildfries der Marcus-Säule dar? // Ostbairische Grenzmarken 32, 1990. S. 9–29.

⁵³ Wolff H. Die Markus-Säule als Quelle für die Markomannenkriege // Markomannenkriege. Ursache und Wirkungen. Archäologisches Institut der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik. Brno 1994. S. 73–83.

войн, пытаясь восстановить их хронологию, опираясь в качестве отправной точки на сцену Чудесного дождя, полагая, что это единственное событие, изображенное на колонне, которое можно надежно датировать 174 г.

В 1991 г. была опубликована статья Рихарда Кляйна «Чудесный дождь в земле квадов»⁵⁴, в которой ученый занимался проблемой Чудесного дождя, анализируя детали *vita Marci*.

Иоан Пизо в статье «XV Аполлинариев legion в Маркоманнских войнах», исследуя фрагмент мраморного основания статуи, найденного в Сармизегетузе во время раскопок форума Траяна в 1993-1994 гг. (AE 1998, 1087), доказал участие XV Аполлонова легиона в Маркоманнских войнах, показав тем самым, что причастность другого каппадокийского легиона, *legio XII Fulminata*, не может рассматриваться как простая христианская выдумка⁵⁵.

В 2002 г. в своей монографии «Религиозная политика Марка Аврелия», в главе «Чудо дождя в земле квадов» К. Мочман предпринял попытку реконструкции письма Марка Аврелия в сенат с описанием Чудесного дождя⁵⁶. В том же году испанский ученый Сабино Переа Йебенес опубликовал все надписи, связанные с XII Молниеносным легионом⁵⁷, замечая, что христианский элемент в

⁵⁴ Klein R. Das Regenwunder im Quadenland // Bonner Historia-Augusta-Colloquium. Bonn, 1991. S. 117–138.

⁵⁵ Piso I. Die legio XV Apollinaris in den markomannischen Kriegen // Acta Musei Napocensis 35/1, Cluj-Napoca, 1998. S. 97–104.

⁵⁶ Motschmann C. Das Regenwunder im Quadenland // Die Religionspolitik Marc Aurels. Stuttgart, 2002. S. 125–144. // Internet Archive: <https://archive.org/details/diereligionspoli0000mots/mode/2up?view=theater> (дата обращения: 13.03.2024).

⁵⁷ Perea Yèbenes S. La legion XII y el prodigio de la lluvia en època del emperador Marco Aurelio; la epigrafia de la legion XII fulminata. Madrid. 2002. // Academia.edu: https://www.academia.edu/2761054/_132_LA_LEGI%C3%93N_XII_Y_EL_PRODIGIO_DE_LA_LLUVIA_EN_%C3%89POCA_DEL_EMPERADOR_MARCO_AURELIO_EPIGRAF%C3%8DA_DE_LA_LEGI%C3%93N_XII_FULMINATA_Madrid_2002_P%C3%A1ginas_246_ISBN_84_932043_0_7_ (дата обращения: 13.03.2024).

них отсутствует. В 2008 г. Идо Израелович опубликовал статью «Чудо дождя Марка Аврелия: восстановление консенсуса»⁵⁸.

П. Ковач посвятил Чудесному дождю весьма обстоятельную монографию «Чудесный дождь Марка Аврелия и Маркоманские войны». Оригинальность ее заключается в том, что ученый возвращается к давно отвергнутой датировке А. фон Домашевски, относя событие к 171 г.⁵⁹. Кроме того, его перу принадлежат две статьи: «Божества на колонне Траяна и Марка Аврелия»⁶⁰ и «Чудесный дождь Марка Аврелия: когда и где?»⁶¹, опубликованные в 2017 г.

В отечественной историографии интерес к Чудесному дождю проявляли Алексей Дмитриевич Пантелеев⁶² и Мария Нам⁶³.

Объектом диссертационного исследования является отношение ранней Церкви к воинскому служению.

Предметом исследования является легенда о Чудесном дожде в земле квадов как первое небиблейское упоминание о христианах, проходящих службу в римской армии, а также историческое развитие этой легенды и ее рецепция раннехристианской Церковью.

Цель работы – путем всестороннего анализа легенды о Чудесном дожде в земле квадов, включающего оценку отношения к ней раннехристианских писателей, оценить степень присутствия христианского элемента в лагере до экстраординарных наборов Марка Аврелия.

Поставленная цель конкретизируется в следующих **задачах**:

⁵⁸ *Israelowich I.* The rain miracle of Marcus Aurelius: (re-) Construction of Consensus // *Greece & Rome*, Apr., 2008, Second Series, Vol. 55, No. 1. P. 83-102.

⁵⁹ *Kovács P.* Marcus Aurelius Rain Miracle and the Marcomannic Wars. Leiden: Brill Academic Publishers, 2009.

⁶⁰ *Kovács P.* Deities in Trajan` and Marcus Aurelius` column // *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 68 (2017). P. 47–58.

⁶¹ *Kovács P.* Marcus Aurelius' rain miracle: when and where? // *študijné zvesti archeologického ústavu sav* 62, 2017. P. 101–111.

⁶² *Пантелеев А. Д.* "Молниеносный легион": христианская легенда и реальность // *Вестник Санкт-Петербургского университета. История*. 2007. № 3. С. 143–149.

⁶³ *Нам М.Э.С.* Христианская Церковь в правление Марка Аврелия: чудо legio XII Fulminata в ранних литературных источниках // *Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия* 2010. Вып. 1 (29). С. 7–21.

1. изучить весь массив письменных, археологических, эпиграфических и нумизматических источников по истории Чудесного дождя;
2. определить уровень достоверности источников по истории Чудесного дождя, выяснить степень историчности этого события;
3. путем анализа трудов раннехристианских писателей на предмет отношения их к легенде о Чудесном дожде и к роли христиан в этом событии определить позицию христианской общины II века к воинскому служению в целом;
4. исследовать историю XII Молниеносного легиона на предмет возможности участия его в Маркоманнских войнах Марка Аврелия и выяснения наличия и количества христиан среди его легионеров.

Научная новизна. Исследование Чудесного дождя в земле квадов представляет интерес как первое небиблейское упоминание о христианах в римском войске. Многие вопросы, связанные с этим событием, до настоящего времени являются предметом дискуссии. В научном сообществе нет единого мнения относительно даты Чудесного дождя, имени бога, назначенного официальной пропагандой виновником чуда, сомнение вызывает участие XII Молниеносного легиона в событии. Разные исследователи предлагают различные подходы к интерпретации тех или иных источников, нет общего мнения относительно их значимости: источник, принимаемый одной группой ученых, зачастую отвергается другими исследователями. Наконец, нет полной ясности, одно или два чуда случилось в земле квадов. Научная новизна настоящего исследования определяется рядом факторов:

- а. в работе впервые в отечественной историографии проведен анализ всех относительно значимых античных и средневековых источников, связанных с Чудесным дождем в земле квадов;
- б. в представленном исследовании в рамках дискуссии вокруг Чудесного дождя впервые, во всяком случае, в отечественной литературе, вводятся эпиграфические свидетельства, позволяющие датировать событие, споры, о чем ведутся уже более ста лет;

с. предлагается оригинальная версия относительно ошибки Аполлинария, связанной с дарованием когномена «Молниеносный» XII легиону;

д. в настоящей работе впервые в отечественной историографии предпринимается попытка выяснить степень присутствия христиан в лагере до экстраординарных наборов Марка Аврелия, отталкиваясь от анализа первого небиблейского упоминания о христианах-воинах, т.е. легенды о Чудесном дожде в земле квадов, а также отношения к ней раннехристианских писателей.

Хронологические рамки исследования простираются от 50-х гг. I в. до н.э., времени создания XII молниеносного легиона, до XI в. н.э., времени жизни Иоанна Ксифилина Младшего, эпитоматора «Римской истории» Диона Кассия, труда, ставшего одним из главных письменных источников по истории Чудесного дождя, рассказ о котором дошел до нас только в пересказе эпитоматора, который в собственных комментариях к повествованию Диона Кассия представил также и христианскую версию события.

География исследования ограничена пределами территории Римской империи во II веке, преимущественно ее придунайских провинций, а также территорией германских и славянских племен, граничивших с Римской империей по Рейну и Дунаю.

Теоретическая значимость работы. По справедливому замечанию Р. Кляйна, основная значимость Чудесного дождя как исторического события заключается в той роли, которую оно играло в литературно-идеологической борьбе между язычниками и христианами, начиная с момента совершения и вплоть до поздней античности и даже средневековья⁶⁴. В этой связи нас интересует, в первую очередь, не само событие, а отношение к нему христианских и языческих современников. Это представляется важным для понимания позиции ранней Церкви по отношению к воинскому служению, необходимого для реконструкции положения раннего христианства в римском обществе, целостного представления процесса распространения христианства, его взаимодействия с господствующей культурой и оценки

⁶⁴ Klein R. Das Regenwunder im Quadenland... S. 117-118.

христианского менталитета на начальных этапах становления Церкви, когда формировались общие этические принципы христианской цивилизации. Кроме того, определение степени присутствия христиан в римской армии до экстраординарных наборов Марка Аврелия позволит определить состоятельность или несостоятельность либерально-протестантской концепции о постепенной нравственной деградации Церкви.

Практическая значимость работы определяется полемической необходимостью, связанной с наличием радикально-пацифистского элемента в современном религиозно-философском дискурсе. Работа в этом направлении важна для мотивации военнообязанных христиан, а также тех из них, кто решил связать свою жизнь со служением Отечеству. В стране, где подавляющее большинство граждан считают себя христианами, пропаганда радикально-пацифистских идей под маской христианства может, если не подорвать основы безопасности государства, то, по меньшей мере, внести смущение в умы призывников и молодых людей, желающих связать свою профессию с защитой Отечества. Содержащийся в исследовании материал может быть использован при разработке и чтении общих и специальных курсов по истории Рима в период Империи, истории раннего христианства, а также дальнейших исследований в этой области.

Методология и методы исследования. Сообразуясь с целями и задачами исследования на основе комплексного подхода к объекту изучения и принципа историзма, применялись следующие методы:

- сравнительно-исторический метод для сравнения одного из главных источников по Чудесному дождю колонны Марка Аврелия с колонного Траяна, а также для выявления особенностей гонения на христиан во времена Марка Аврелия с более ранними годами;
- историко-критический метод для определения степени аутентичности письменных источников, в частности, подложного письма Марка Аврелия;
- историко-генетический, для исследования исторических предпосылок появления христианского элемента в римской армии, в частности в XII Молниеносном легионе;

- хронологический метод для изучения эволюции легенды о Чудесном дожде и истории XII Молниеносного легиона;
- историко-биографический для изучения личностных характеристик и мировоззренческой позиции Марка Аврелия и их влияния на возможность прохождения воинской службы христианами.

Положения, выносимые на защиту:

1. Чудесный дождь в земле квадов, – несомненно, историческое событие. Об этом свидетельствует огромный корпус источников по его истории. Однако до сегодняшнего дня в научных кругах нет однозначного мнения относительно его датировки, в качестве которой предлагался каждый год периода 171-174 гг. Опираясь на ранее неиспользовавшиеся эпиграфические памятники, а также анализ датировок наиболее авторитетных источников в работе аргументируется 172 г. в качестве года Чудесного дождя.

2. Несмотря на то, что уже с IV века христианская традиция прочно связывала Чудесный дождь с XII Молниеносным легионом, А. Домашевски, Е. Петерсен, Д. Бервиг и др. подвергали сомнению возможность участия этого подразделения в Германских походах Марка Аврелия. Сомнения скептиков подтверждаются отсутствием упоминания этого легиона при перечислении подразделений, находящихся при императоре во время Чудесного дождя в подложном письме Марка Аврелия. Однако анализ организации военных подразделений во время правления Марка Аврелия и изучение римской военной стратегии показывают, что вексилляция XII Молниеносного легиона вполне могла принимать участие в Маркоманнских походах Марка Аврелия.

3. По мнению некоторых ученых, возможность присутствия в вооруженных силах Римской империи легиона, целиком состоящего из христиан, в правление Марка Аврелия было немыслимо. Однако исследование истории этого подразделения в совокупности с особым отношением к нему раннехристианских писателей показывает, что, если не весь, то значительная часть легионеров XII Молниеносного легиона исповедовала христианство задолго до событий Маркоманнских войн.

4. Вызывает недоумение ошибочная атрибуция прозвища XII легиона «Fulminata» с Чудесным дождем, приписываемая

епископу Аполлинарию Иерапольскому. Все предлагаемые объяснения такой «неосведомленности» Иерапольского епископа имеют весьма существенные недостатки. В настоящей работе на основании исторического контекста и анализа источников предлагается оригинальная гипотеза, что связь когномена «Молниеносный» с событием Чудесного дождя является ошибкой не Аполлинария, а Евсевия.

5. Вопреки мнению некоторых протестантских ученых, в магистральном направлении христианства до Тертуллиана отсутствовала радикально-пацифистская риторика, в связи с чем либерально-протестантская концепция постепенной нравственной деградации Церкви, основанная на отсутствии упоминания о христианах в войске до 70-х гг. II в. исходит из ложных посылок и должна быть отвергнута.

Степень достоверности и апробация результатов. Положения работы регулярно докладывались на аспирантских семинарах кафедры церковной истории СПбДА, на XIII, XIV, и XV международных научно-богословских конференциях СПбДА, IX Всероссийской научной конференции молодых ученых, студентов и учащихся МБОУ СОШ «Vita Memoriae: теория и практика исторических исследований (Нижний Новгород, 2021 г.) и на Международной научной конференции Интеллектуальные традиции, культурное наследие и трансформации исторического знания в XIX-XXI вв. В рамках XXII Чтений памяти члена-корреспондента АН СССР С.И. Архангельского (Нижний Новгород, 2023 г.). По материалам диссертации в рецензируемых журналах были опубликованы пять статей.

Структура работы определяется логикой исследования и содержит введение, три главы и заключение. Объем диссертации составляет 216 страниц, в том числе основного текста – 188 страниц.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность и новизна исследуемой проблемы, формулируются объект и предмет, цель и основные задачи, раскрывается методологическая основа работы, приводится характеристика состояния научной разработанности и источниковой базы, раскрываются научная и практическая значимость проблемы, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Исторический контекст Чудесного дождя»** состоит из двух параграфов.

В параграфе 1.1 «Римская империя в правление Марка Аврелия» представляет собой краткий очерк по истории Римской империи в правление Марка Аврелия с акцентом на ее военном аспекте, в особенности на Парфянской и Маркоманнских кампаниях. Дается краткий исторический обзор Римско-Парфянских отношений, затрагивается проблема глубинных причин противостояния этих двух держав. Далее идет хронологическое описание Парфянской кампании под формальным командованием Луция Вера, перечисляются легионы и наиболее видные военачальники, участвовавшие в войне, подводятся итоги. Также в этом параграфе описывается смерть соправителя Марка Аврелия – Луция Вера и отношение к этому событию императора. Большое внимание получила Первая Маркоманнская кампания, в рамках которой и произошел Чудесный дождь. Предлагается, по нашему мнению, наиболее вероятная хронология этой войны, окончившейся мирными договорами, которые император был вынужден заключить с задунайскими племенами в связи с мятежом Авидия Кассия, также описанном в рамках настоящей работы. Отмечаются экстраординарные меры (набор в войско рабов и гладиаторов, аукцион личных вещей императора), принимаемые Марком Аврелием для ведения кампании, подчеркивается роль дипломатии. Параграф также содержит описание Второй Маркоманнской кампании, анализируется серьезность намерения Марка Аврелия создать новые провинции «Маркоманния» и «Сарматия» и обстоятельств смерти Марка Аврелия.

В параграфе 1.2 «Мировоззренческие взгляды римского общества эпохи Принципата и отношение философа на троне к христианству» рассматривается эволюция отношения Римского

государства к Христианству, поднимается проблема гонений на христиан, их юридического обоснования и какую роль в преследовании играло отвержение христианами традиционных форм отправления императорского культа. Приводится краткая история гонений до правления Марка Аврелия включительно. Также дается подробный анализ римского института присяги и отношение к ней ранних христиан.

В этом же параграфе посредством анализа философских взглядов императора и его труда «К самому себе» (*Ad se ipsum*) предпринимается попытка осмыслить образ мысли Марка Аврелия и через это понять отношение императора к христианам, учитывая религиозно-философский дискурс эпохи и ментальность окружения императора.

Вторая глава **«Чудесный дождь в земле квадов»** содержит пять параграфов.

В **параграфе 2.1** изучаются наиболее важные письменные источники по Чудесному дождю. Тщательному анализу подвергаются свидетельства современников события: два коротких сообщения Тертуллиана в «Апологетике» (*Tert. Apol.*, 5, 6) и «К Скапуле» (*Tert. Ad Scap.* 4, 6), сообщение Аполлинария Иерапольского, дошедшее в «Церковной истории» Евсевия Кесарийского, а также рассказ Диона Кассия, переданный монахом Иоанном Ксифилином. Также весьма подробно рассматриваются сообщение Евсевия Кесарийского о Чудесном дожде в «Хронике» и короткий пассаж из жизнеописания Марка Аврелия. Весьма вероятно, что в первом случае источником автора по истории Чудесного дождя был Секст Юлий Африкан, а во-втором – Марий Максим, оба младшие современники события. В работе аргументируется оригинальное предположение о том, что ошибочная связь когномена XII легиона «*Fulminata*» принадлежит не Аполлинарию, а Евсевию. Также дается небольшой сравнительный анализ двух сообщений Евсевия о Чудесном дожде. Помимо этого, рассматриваются свидетельства Сивиллиных оракулов, Григория Нисского, Фемистия, биографии Марка Аврелия, Клавдия Клавдиана, Павла Орозия, Александра Монаха, Григория Синкела, словаря Суда и две версии Михаила Пселла, указаны зависимые от них авторы более позднего периода. В этом параграфе также предпринимается попытка реконструировать

послание Марка Аврелия в сенат по случаю Чудесного дождя, о котором пишут Тертуллиан, Дион Кассий и Евсевий Кесарийский, причем весьма вероятно, что с текстом письма были знакомы Тертуллиан, Дион Кассий, Юлий Африкан и Марий Максим. Анализируется подложное письмо Марка Аврелия, которое, по всей видимости, содержит историческое ядро и может быть полезно для восстановления содержания подлинного послания.

В параграфе 2.2 дается анализ триумфальной колонны Марка Аврелия. Этот археологический памятник является важнейшим источником по истории Маркоманнских войн. XVI сцена колонны посвящена Чудесному дождю. В работе приводится тщательный анализ этой сцены, осуществляется попытка идентификации изображенного в этой сцене бога, а также рассматривается вопрос о дате возведения колонны и хронологических рамках, изображенных на ней событий.

В параграфе 2.3 рассматриваются посвящения Юпитеру Карнунтскому, найденные вблизи Пфаффенберга в 70-х гг. XX в., связываемые отдельными учеными с Чудесным дождем. Проводится анализ научной дискуссии вокруг этих посвящений и делается вывод о том, что они не имеют отношения к событию Чудесного дождя.

В параграфе 2.4 исследуются монеты, которые, эмиссия которых, по мнению ряда ученых, связана с чудесными событиями в земле квадов. Это касается медальона 173 г. с изображением скачущего на квадриге обнаженного Юпитера, поражающего молнией стоящего на коленях варвара, а также серии монет 173-175 гг. с изображением Меркурия и легендой RELIG AVG на реверсе. В ходе анализа дискуссии вокруг отношения этих монет к официальной версии события Чудесного дождя делается вывод об отсутствии прямой связи медальона с чудом названных нумизматических свидетельств.

Параграф 2.5 посвящен дискуссии вокруг датировки этого события, продолжающейся уже более ста лет. В качестве даты Чудесного дождя ученые предлагают каждый год периода от 171 до 174 г. В корне противоречий лежит, с одной стороны, указание Диона Кассия о VII императорской аккламации Марка Аврелия, которую историк непосредственно связывает с чудом, которая нумизматически датируется 174 г., а с другой – расположением

сцены Чудесного дождя в самом начале колонны Марка Аврелия. При этом в переводе «Хроники» Евсевия, дошедшей до нас в переводе Иеронима, событие датируется 172 г. Исходя из того, что VII императорская аккламация, провозглашенная войском в связи с Чудесным дождем, могла быть ратифицирована сенатом много позже и только после этого найти отражение в имперской чеканке, датировка Евсевия могла быть исправлена Иеронимом, а также опираясь на эпиграфические свидетельства, не использовавшиеся ранее в рамках этой дискуссии в работе аргументирует 172 г. в качестве датировки Чудесного дождя.

Третья глава **«Legio XII Fulminata»** состоит из трех параграфов.

В **параграфе 3.1** отслеживается история Молниеносного легиона до «Маркоманских войн». Легион был учрежден Цезарем и до Маркоманских войн успел поучаствовать в Галльских войнах, в Гражданской войне на стороне Цезаря, а после его смерти находился под командованием Октавиана и принимал участие в осаде Перузии 41-40 гг. до н.э. XII Молниеносный легион участвовал в парфянских походах Марка Антония, Цезения Пета и Луция Вера. В 66 г. под бездарным командованием Цестия Галла легион потерпел поражение от иудеев, однако позже принимал активное участие в осаде Иерусалима. За свою историю легион сменил ряд когноменов: *Gallica*, *Victrix*, *Paterna*, *Fulminata*, *Antiqua*, *Certa Constans*. Постоянный лагерь легиона располагался в Египте, Сирии и Каппадокии, ставшей его последним местопребыванием. Вексилляции легиона командировались в различные точки на востоке империи.

В **параграфе 3.2** рассматривается дальнейшая судьба Молниеносного легиона. Источники показывают, что выделение из состава XII Молниеносного легиона вексилляций, практика которых особенно распространилась во времена Маркоманских войн, не было редкостью. Учитывая интенсивность ведения Маркоманских войн, представляется обоснованным предположение, что в римском воинском контингенте на Дунае был представлен и XII Молниеносный легион в виде вексилляции. Косвенно на это указывают свидетельства присутствия на театре военных действий другого Каппадокийского легиона – XV Аполлонова, а также некоторые эпиграфические свидетельства.

Отмечается роль легиона в подавлении мятежа Авидия Кассия. В 194 г. XII Молниеносный легион выступил на стороне Перценния Нигера, был разбит силами Септимия Севера и, весьма вероятно, участвовал в его парфянских походах 195 и 197 гг., а также в парфянской кампании Каракаллы (214 -217 гг.) включая битву при Нисибисе (217 г.). Некоторое время XII легион находился в сфере влияния Пальмирских правителей Одената и Зенобии. Более чем вероятно, что XII легион, в числе 25-тысячного войска Диоклетиана, бил персов в рамках персидской кампании 296-298, а также полностью или частично участвовал в персидском походе Юлиана Отступника в 363 г. Последнее упоминание о XII Молниеносном легионе относится к началу V в. Местом его дислокации оставалась Мелитена (Not. Dign., Or. 38, 14).

В параграфе 3.3 дается оценка возможности присутствия христиан в XII Молниеносном легионе. Дислокация XII Молниеносного легиона в местах, где была особенно успешна христианская проповедь, в совокупности с местной практикой набора позволяют заключить, что христианский элемент в лагере легиона был достаточно представительным задолго до экстраординарных наборов Марка Аврелия. Отмечается отсутствие каких-либо непреодолимых препятствий религиозного характера для добровольного вступления христиан в легион, а также убежденность христианских авторов в том, что Мелитинский легион был по своему составу христианским. Проводится краткий анализ трудов первого известного христианского пацифиста Тертуллиана, в которых прослеживается эволюция его отношения к воинскому служению, который показывает, что изменение отношения апологета к воинскому служению связано с его уклонением в монтанистский раскол и не соответствует отношению Церкви своим чадам из числа военных.

В параграфе 3.4 затрагивается проблему вовлеченности римских военных в миссионерские усилия Церкви. Сравнительный анализ на примере распространения Митраизма показывает, что подразделения римской армии были не только объектом христианского прозелитизма, но и сами выступали в роли проводников веры Христовой в различные уголки Римской империи.

В Заключение подведены итоги исследования, которые

можно свести к следующим положениям:

1. мобилизационный кризис, вызванный потерями в Парфянской кампании и следствием распространившейся эпидемии, стал причиной экстраординарных наборов Марка Аврелия, в результате которых в войске появились представители самых разных социальных групп. При этом отношение Марка Аврелия к христианам не выходило за рамки существовавшей в то время юридической практики, что обеспечивало относительно мирное существование христиан и в совокупности с первым фактором способствовало широкому распространению христианства в войске во время его правления;

2. легенда о Чудесном дожде, несомненно, имеет историческую основу. На это указывает отражение события в многочисленных письменных источниках, как языческих, так и христианских, а также его изображение на колонне Марка Аврелия;

3. Североафриканские надписи (AE 1914, 39 и AE 1967, 565) отлично коррелируют с сообщением Диона Кассия, согласно которому провозглашенный воинами сразу после Чудесного дождя императором в VII раз Марк Аврелий не стал утверждать этот титул в сенате что позволяет уверенно датировать событие 172 г. Неофициальный статус титула объясняет его отсутствие на монетах до 174 г., когда, по всей видимости, сенат официально его признал. Такая интерпретация событий снимает все противоречия относительно датировки Чудесного дождя;

4. письмо в сенат Марка Аврелия, с оригинальным текстом которого могли быть знакомы Тертуллиан, Дион Кассий, Юлий Африкан, источник Евсевия и Марий Максим, источник автора биографии Марка, следует признать историческим фактом. В этом письме император не упоминал никакого конкретного божества, зато в нем, по всей видимости, фигурировали Пертинакс и молящиеся солдаты. Не исключено, что Марк Аврелий упомянул о принадлежности этих солдат к XII Молниеносному легиону или даже прямо назвал их христианами, однако с оговоркой «forte». Также нельзя исключать, что оригинальный текст подвергся христианской редакции, причем уже во времена Тертуллиана;

5. весьма вероятно, что оба близких по времени события Первой Маркоманнской кампании, разрушение осадной башни варваров и Чудесный дождь, сопровождала молния, однако если

имела место контаминация этих двух событий, то виновником ее, вероятно, стал не Аполлинарий, а Дион или его источник;

6. медальон с изображением скачущего в квадриге Юпитера, поражающего молнией стоящего на коленях варвара не имеет прямого отношения к Чудесному дождю. Монеты с изображением Меркурия и легендой RELIG AVG, а также посвящения из Пфаффенберга как источники по Чудесному дождю должны быть отвергнуты;

7. основанная на подлинном письме Марка Аврелия официальная версия не называла никакого конкретного бога виновником чуда, что подтверждается, во-первых, христиано-языческой полемикой вокруг персоны бога, ответственного за Чудесный дождь, во-вторых, триумфальной колонной Марка Аврелия, изображение бога-дождя на которой не поддается идентификации, в-третьих, многочисленностью версий языческой традиции: Гермес через заклинания Арнуфиса (Дион Кассий, биография Гелеогабала, словарь Суда (Suid. A 3987)), Юпитер по молитвам Марка Аврелия (Сивиллины оракулы, Фемистий, биография Марка Аврелия, Михаил Пселл в *Historia syntomos*), Манипуляции Юлиана Теурга (словарь Суда (Suid. I 334) и Михаил Пселл в *Πρὸς τοὺς πᾶσα γενῇ τῶν φιλοσοφούμεων λόγων*;

8. XII Молниеносный легион, по всей видимости, принимал участие в Германских походах Марка Аврелия в виде вексилляции. И хотя для этого утверждения нет безусловных доказательств, совокупность косвенных свидетельств (стратегия римской армии, активно использовавшей вексилляции и ряд эпиграфических свидетельств, найденных в придунайских провинциях) позволяет сделать такой вывод;

9. связь когномена XII легиона «Молниеносный» с Чудесным дождем, по всей видимости, не является ошибкой Аполлинария, а есть следствие неправильной интерпретации текстов Иерапольского епископа Евсевием, чему способствовало дарование Марком Аврелием XII легиону другого почетного прозвища *Certa Constans* в связи с его ролью в подавлении мятежа Авидия;

10. высокая степень христианизации XII Молниеносного легиона была обусловлена локацией его набора, особенности которого, а также длительность срока службы позволяет с уверенностью утверждать, что христианский элемент проник в

лагерь легиона задолго до экстраординарных наборов Марка Аврелия, а убежденность Аполлинария в том, что XII легион из Мелитены ко времени Маркоманнских войн был полностью христианским по своему составу, не оставляет в этом никаких сомнений;

11. положительное отношение к легенде о Чудесном дожде Тертуллиана, впоследствии яркого противника воинского служения, в работах которого помимо культового содержится и этический мотив, позволяет заключить, что магистральному направлению Ранней Церкви не были свойственны идеи радикального пацифизма, поскольку Тертуллиан не апеллирует предыдущей практике Церкви. В этой связи этого апологета можно назвать первым христианским пацифистом, а изменение его отношения к воинскому служению, связанное с разрывом с институциональным христианством, рассматривать как первое серьезное проявление радикально-пацифистской риторики в христианской среде;

12. отношение раннехристианской Церкви к воинскому служению своих членов было, по меньшей мере, лояльным, в связи с чем концепцию радикальных христианских пацифистов о постепенной нравственной деградации Церкви, основанную на утверждении о негативном отношении первых христиан к воинскому служению следует признать несостоятельной.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:

а) Публикации в научных журналах, входящих в Общецерковный перечень рецензируемых изданий:

1. *Иона (Поникаровский), иером.* Два рассказа Евсевия Кесарийского о чудесном дожде Марка Аврелия // Актуальные вопросы церковной науки. №1. СПб.: Издательство СПбДА, 2023. С. 59-62. – 0,3 а.л.;

2. *Иона (Поникаровский), иером.* К вопросу о датировке Чудесного дождя Марка Аврелия // Христианское чтение. 2024. № 3. С. 117–126. – 0,7 а.л.;

3. *Иона (Поникаровский), иером.* Legio XII Fulminata и «ошибка» епископа Аполлинария // Христианское чтение. 2025. № 1. С. 44–48. – 0,2 а.л.

б) Публикации в научных журналах, в сборниках

научных трудов и материалах конференций:

1. *Иона (Поникаровский), иером.* Отношение христиан первых трех веков к клятве // Актуальные вопросы церковной науки. №1. Материалы XIII международной научно-богословской конференции. Издательство СПбДА, СПб., 2021. С. 100-103. – 0,3 а.л.;

2. *Иона (Поникаровский), иером.* Тертуллиан. Психобиография // Актуальные вопросы церковной науки. №1. Материалы XIV международной научно-богословской конференции, Санкт-Петербург, 16–17 мая 2022 г. СПб: Издательство СПбДА, 2022. С. 47-51. – 0,4 а.л.