



**Международная научная конференция**

**«История, культура, быт монастырей  
Средневековой России»**

**3–4 июня 2021 г.**

## **ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ**

**Место проведения:**

Главное здание Санкт-Петербургской Духовной Академии  
наб. Обводного канала, д. 17, 3 этаж

**Расписание работы конференции:**

### **3 июня**

10-00 – 13-00 – секция: История Русской Церкви в XI-XIII веках (профессорская)  
10-00 – 13-00 – секция: Древнерусская книжность XVII века (аудитория 314)  
13-00 – 13-30 – обед для участников  
13-30 – 17-00 – секция: История Русской Церкви в XIII-XVII вв. (профессорская)  
13-30 – 17-00 – секция: Организация, хозяйство и быт русских монастырей XII-XVII веков (аудитория 314)

### **4 июня**

10-00 – 13-00 – секция: Личность в истории монашества (профессорская)  
10-00 – 13-00 – секция: Организация, хозяйство и быт русских монастырей XIII-XVII веков (аудитория 314)  
13-00 – 13-30 – обед для участников  
13-30 – 17-00 – секция: История Русской Церкви в XI-XIII веках (профессорская)  
13-30 – 17-00 – секция: Древнерусская книжность и искусство XIII-XVI веков (аудитория 314)

**Регламент выступлений — 15-20 минут, 8-10 минут — обсуждение**

**3 июня**

**Секция: История Русской Церкви в XI-XIII веках**

**Ведущий: Павел Иванович Гайденко**

**Гайденко Павел Иванович**

Профессор Московского государственного лингвистического университета, старший научный сотрудник Института украинской археологии и источниковедения им. М. С. Грушевского НАНУ, доктор исторических наук  
*Монашеская организация Киева X – первой трети XIII вв.: предварительные замечания*

При том, что в последние годы в отечественной исторической науке уделяется большое внимание изучению прошлого древнерусского монашества XI-XIII вв., многие стороны русского иночества остаются малоизученными. Одной из таких сторон может считаться организация монашеской жизни в древнерусском городе. Недавно в одном исследовании было высказано мнение о существовании такового монашеского института в Новгороде. Под ним автор подразумевает архимандритию. В отличие от большинства его предшественников и коллег он высказался за то, что новгородская архимандрития являлась институтом местного монашеского самоуправления. При всей спорности высказанных в статье доводов, затронутая в публикации проблема форм самоорганизации иночества в городах, действительно нуждается в разрешении. Имеющиеся в распоряжении историков источники не позволяют вынести однозначный вывод о том, как согласовывалась жизнь древнерусских монастырей. Однако нельзя не признать того, что история древнерусской церкви зафиксировала хоть и немногочисленные, но всё же имевшие место случаи совместного выступления или совместных действий монастырей. Данное обстоятельство позволяет задать два вопроса. Во-первых, как выстраивались отношения между городскими монастырями? И, во-вторых, насколько оправданно поднимать вопрос о монашеском самоуправлении в древнерусском городе? Принимая во внимание ограниченные возможности жанра доклада, основное внимание представленного вниманию читателей и слушателей материала сосредоточено на истории монашеских общин Киева.

**Котышев Дмитрий Михайлович**

Педагог доп. образования МБОУ «Лицей № 13» г. Троицка Челябинской области, кандидат исторических наук, доцент

*«Приѣха к святѣи Софии и поклонися святѣи Богородице»: о некоторых моментах инвеституры киевских князей в XII веке*

В докладе рассматриваются известия Ипатьевской летописи, описывающие процедуру на stolования киевских князей в середине – второй половине XII в. На основании проделанного анализа предлагаются варианты интерпретации этих

известий. В одном случае речь идет о маршруте следования князя из Софийского храма до Десятинной церкви и далее на «княж двор» (он же Великий, он же Ярославов двор). Во втором случае речь идет о поклонении образу св. Богородицы, находившемся в Софийском храме; предлагаются варианты этого образа.

### **Лушников Александр Александрович**

Главный методолог АНО «Квартал Луи», докторант Пензенского государственного университета, член Общественной палаты Пензенской области, кандидат исторических наук

*«Поганые»: формирование нарратива в древнерусской книжности XI – XIII вв.*

Термин «поганые» хорошо известен в исследованиях, посвященных разным аспектам истории Древней Руси, но вопрос, посвященный его генезису, остается неизученным. Как могло слово, имеющее очевидное «латинское» происхождение, не только попасть в древнерусскую книжность, но и занять прочные позиции в антиязыческих текстах? Автор обращается как к латинским, так и византийским источникам, выделяет особое значение произведений Святовацлавского цикла для данной проблематики, рассматривает вопрос о том, как их сведения могли повлиять на складывание образа «поганых», которое впоследствии было развито уже на Руси, в том числе книжниками Киево-Печерского монастыря.

### **Морозова Людмила Евгеньевна**

Ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, доктор исторических наук, **Zoom**

*Ранняя история Рождественского монастыря во Владимире*

Рождественский монастырь был основан во Владимире великим князем Владимирским Всеволодом Большое Гнездо в 1192 г. Предполагалось, что он будет княжеским. Поэтому Всеволод щедро одарил свою обитель городами, селами и даже десятой частью некоторых своих доходов. Монастырь стал быстро развиваться. Игуменами в него назначались наиболее опытные и уважаемые монахи Киево-Печерского монастыря. Деятельное участие в их выборе принимали родственники великого князя, в частности, его дочь Верхуслава. Игумены Рождественского монастыря становились местными епископами: Ростовскими или Владимиро-Суздальскими. Наиболее известным среди них был книжник Симон – один из создателей Киево-Печерского патерика. После Ордынского нашествия Рождественский монастырь стал считаться главным в Северо-Восточной Руси (до XVI в.). В него переехал киевский митрополит после разрушения Киева.

## **Карпов Александр Владимирович**

Старший научный сотрудник Государственного музея истории религии,  
кандидат исторических наук

*Древнейшие монастыри Ростова и Суздаля: по данным археологии и письменным источникам*

В Северо-Восточной Руси к числу древнейших православных монастырей, возникших не позднее рубежа 11-12 вв., относят Богоявленский Авраамиев в Ростове Великом и Дмитриевский в Суздале. Их ранняя история скупо освещена в письменных источниках, археологическое изучение также не дало пока надежных данных о том, что они представляли собой в домонгольский период. В докладе будут проанализированы имеющиеся в историографии версии об основании и основателях этих обителей, предложены варианты дальнейших направлений исследовательского поиска.

## **Симонова Анастасия Александровна**

Заместитель директора центра археологических исследований, доцент кафедры истории древнего мира и средних веков Московского педагогического государственного университета, кандидат исторических наук

*Миротворческая деятельность монашествующих Древней Руси как разновидность христианского социального служения*

В докладе рассматриваются проблемы взаимодействия власти монастырей Древней Руси. Разбираются вопросы социального христианского служения в обществе как способ достижения духовного спасения всего человечества. Показаны различные миротворческие акты древнерусских иерархов.

### **Секция: Древнерусская книжность XVII века**

*Ведущий: прот. Константин Костромин*

## **Воробьёв Павел Анатольевич**

Аспирант Республиканского института высшей школы (г. Минск)

*Русь глазами грека: проблема изучения биографии и письменного наследия Арсения Елассонского*

Предлагаемое исследование посвящено Арсению, архиепископу Елассонскому (ок. 1550–1625), связавшему значительную долю своей жизни со служением на территории Московского царства. Изучение его биографии и письменного наследия показало, что в историографии в силу скромности базы исторических источников нет

единой точки зрения по различным страницам биографии Арсения, остаются до конца не переведенными его мемуары. Перспективно взглянуть на историю Руси конца XVI – начала XVII в. глазами образованного грека, наследника великой Византийской империи. Важным представляется актуализировать историографическую проблему, связанную с изучением биографии и письменного наследия Арсения, указать на общее и отличное его взгляда с воззрениями современного ему русского общества; выявить, что нового Арсений привнес в русскую действительность, присутствуют ли в его размышлениях и наблюдениях явные элементы государственного и церковного византийского наследия, как он воспринимает историю Российской государственности, каков для него идеальный правитель.

### **Сапожникова Ольга Сергеевна**

Научный сотрудник научно-исследовательского отдела рукописей

Библиотеки Академии наук, кандидат филологических наук

*Келарь Троице-Сергиева монастыря Симон Азарьин и «оборона от иностранных влияний»: хорошо забытое старое*

После событий Смуты Троице-Сергиева лавра становится, по определению С. А. Зеньковского, «центром культурно-духовной обороны от иностранных влияний». Помощью ополчению и книжными трудами архим. Дионисий Зобнинский отстаивает чистоту православия и «русское национальное бытие»; вернувшийся из плена Филарет Романов вводит цензуру и способствует развитию полемического богословия. Среди главных полемистов, вышедших из Троицы, называют, как правило, дипломата, справщика Ивана Наседку и будущего старообрядческого деятеля Ивана Неронова. Состав библиотеки одного из главных деятелей Троицы келаря Симона Азарьина Т.В. Опарина справедливо связала с идеологическими спорами 20–40х гг. XVII в., а также с полемикой с униатами, католиками, лютеранами и предположила его личный интерес к трудам представителей других церквей. Есть основание считать, что Симон Азарьин, келейник Дионисия, а затем Филарета, выполнял, скорее, обязанности официального цензора, которому поступали новопечатные издания киевской митрополии и сочинения авторов других вероисповеданий с целью изучения и подготовки базы для их аргументированного опровержения. Старец Симон, по всей видимости, имел благословение самого Филарета на подобную работу, иначе невозможно объяснить наличие в библиотеке Азарьина книг, запрещенных указом того же патриарха.

## **Красиков Алексей Николаевич**

Проректор по научно-методической работе Вологодской духовной семинарии, соискатель Санкт-Петербургской Духовной Академии  
*Ветхозаветные тексты в книжной культуре малых монастырей Вологодского и Белозерского уездов XVII в.*

В докладе предпринимается попытка анализа распространения отдельных текстов Ветхого Завета в библиотеках малых монастырей Вологодского уезда XVII века. Низкий уровень сохранности рукописных книг, происходящих из монастырей этой категории, побуждает исследователей к анализу репертуара книжных фондов на основе описей строения и имущества. Православные монастыри в XVII веке существовали в условиях дефицита ветхозаветных текстов и практически полного отсутствия цельных текстов Библии. Однако сохранившиеся письменные источники позволяют нам выявить бытование отдельных текстов Ветхого Завета в рукописном и печатном вариантах.

## **Исаченко Татьяна Александровна**

Главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе ФГБУ «Российская государственная библиотека», доктор филологических наук  
*Обличение "на гаждателей" в защиту перевода Семидесяти – рукопись Чудова монастыря второй половины XVII в.*

В конце XVII в. в московском Чудовом монастыре было составлено «Свидетельствованное повествование или обличение» в защиту перевода Семидесяти Толковников, известное по описанию Синодальной рукописи (ГИМ, Синод. № 373) А.В. Горского и К.И. Невоструева. В списках сочинение получило распространение под названием «Обличение на гаждателей Священного Писания» (ГИМ, собр. Чудова монастыря № 285). Трактат представляет первую в отечественной филологии попытку систематизировать данные об обстоятельствах перевода еврейского закона на греческий язык при Птолемеи в Филадельфии и поддержать, в сложных обстоятельствах межконфессиональных споров, достоинства перевода LXX-ти. Обличение снабжено авторским комментарием, актуальность которого для жизни Московии конца XVII в. специально подчеркивается составителями. «Обличение на гаждателей» содержит критику западных переводов Библии и представляет собой первую в русской истории попытку научно-критического осмысления библейских разночтений на уровне текстологии. Значимость этого малоизвестного сочинения тем выше, чем более авторы касаются глубинных вопросов взаимоотношения культур и мировоззрений.

## **Авдеев Александр Григорьевич**

Доцент Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета,  
доктор исторических наук

*Редкий генеалогический казус в Синодике Троицкого Ипатьевского монастыря*

В докладе рассматривается запись рода архимандрита Троицкого Ипатьевского монастыря Феодосия (последняя четверть XVII века), в которой над именами поминаемых лиц надписаны их степени родства с настоятелем. В родовую запись также включены лица, с которыми архимандрит Феодосий находился в духовном общении — келарь Чудова монастыря Савва, духовник Алексея Михайловича Лукьян Кириллов, архимандриты Ново-Иерусалимского монастыря Герасим и Акакий. Их список позволяет датировать поминальную запись временем не ранее 1670 г., так как в 1671 г. архимандрит Феодосий был переведен настоятелем в Ново-Иерусалимский монастырь. В целом запись в Синодике позволяет восстановить родословную архимандрита Феодосия, а в комплексе с другими источниками — и его биографию.

## **Костромин Константин Александрович, протоиерей**

Проректор по научной работе, доцент кафедры церковной истории Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви, кандидат исторических наук, кандидат богословия

*«Монашеский след» в почитании священномученика Исидора Юрьевского*

История прославления священномученика Исидора Юрьевского имеет несколько темных пятен, в частности – начало его почитания в XVI веке. Однажды я пытался обосновать начало его почитания сходством с процессами, происходившими при свят. Макарии Московском. Однако неясным остался вопрос, чем стимулировали и почему прервалось почитание святого в XVII веке. Корень этой проблемы нужно искать как в необычности самого святого, так и в том, что использование Псково-Печерского монастыря и «Повести о начале и основании Псково-Печерского монастыря» было призвано помочь его почитанию, но по определенным историческим причинам не смогло выполнить своего предназначения в полной мере.

## Секция: История Русской Церкви в XIII-XVII вв.

*Ведущий: Павел Иванович Гайденко*

### **Почекаев Роман Юлианович**

Профессор, заведующий кафедрой теории и истории права и государства Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский филиал, доктор исторических наук, кандидат юридических наук

*Гарантии прав и привилегий православного духовенства в золотоордынских ярлыках русской церкви XIII-XIV вв.*

Ярлыки золотоордынских ханов русской церкви неоднократно становились объектом исследования специалистов. Однако, как ни странно, формально-юридический анализ этих документов, являющихся, в первую очередь, правовыми актами, до сих пор проводился в гораздо меньшей степени, чем их общеисторические, источниковедческие и даже филологические исследования. В настоящем докладе предпринимается попытка анализа положений ханских ярлыков, касающихся правовых гарантий, т.е. обеспечения реализации прав и привилегий православного духовенства, пожалованных ему ханами Золотой Орды или подтвержденных ими. Анализ проводится в историко-правовом контексте, т.е. с учетом специфики политической ситуации и особенностей золотоордынского права, а также с формально-юридической точки зрения – для выяснения, можно ли соответствующие положения ярлыков считать правовыми гарантиями с точки зрения современной политической науки.

### **Петров Алексей Владимирович**

Профессор кафедры церковной истории Санкт-Петербургской Духовной Академии, научный редактор журнала «Христианское чтение», доктор исторических наук

*Русское монашество и формирование национального сознания Великороссии*

Опираясь на богатейшую историографию и развивая свою интерпретацию проблем возникновения Великорусского государства, монашеского возрождения, роли Церкви в этих процессах, автор доказывает, что русское монашеское возрождение XIV-XV вв. в целом должно быть признано одним из важнейших факторов становления Великороссии, а прп. Сергей Радонежский и святой митрополит Алексей с полным правом должны быть признаны её отцами-основателями.



## **Гусакова Виктория Олеговна**

Преподаватель ФГКОУ «Санкт-Петербургское суворовское военное училище МО РФ», заведующая сектором методической работы Отдела религиозного образования и катехизации Санкт-Петербургской епархии, кандидат искусствоведения

*Педагогический потенциал “школы благонравия” преподобного Сергия Радонежского в воспитании современных школьников*

В докладе и статье планируется осветить необходимость и целесообразность изучения на занятиях в светской и воскресной школах идеи основания монастыря преподобного Сергия Радонежского в контексте формирования идентичности у современных школьников. Особое внимание сосредотачивается на единстве содержания и разнице в методах и подходах воспитания в воскресной и светской школах.

## **Еремеев Павел Викторович**

Доцент кафедры истории Восточной Европы Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина, кандидат исторических наук, **Zoom**

*Образ Сергия Радонежского в русской историографии первой половины XIX в.*

В работе рассматривается специфика освещения образа преподобного Сергия Радонежского в трудах русских светских историков первой половины XIX в. Показано, каким образом в русском историописании исследуемого периода происходила рецепция православных церковных представлений о святом, как русские историки, работая с источниками, связанными с жизнью преподобного Сергия (в частности, житие), относились к описаниям чудес, связанных со святым. Выявлено влияние личной религиозности историков, их общественно-политических, философских взглядов и методологических подходов на отношение исследователей к святому. В трудах русских историков первой половины XIX в. Сергей Радонежский тесно вписан в формирующийся национальный нарратив, в его образе черты святого оказывались неразрывно связаны с актуализацией черт национального героя.

## **Пивоварова Надежда Валерьевна**

Профессор Санкт-Петербургской Духовной Академии, ведущий научный сотрудник Государственного Русского музея, кандидат искусствоведения  
*«А ПРИЛОЖИЛЬ СЯ В МОНАСТЫРЬ НА ВСЯКУЮ ЦЕРКОВНУЮ ПОТРЕБУ...» Исторические надписи как источник о вкладчиках и вкладах в русские средневековые монастыри*

Надписи на предметах древнерусского прикладного искусства, многие из которых со временем утратили сведения о происхождении, имеют исключительное значение как для изучения истории и быта средневековых монастырей, так и для атрибуции современных музейных коллекций. Богатым собранием произведений с надписями обладает Русский музей, в фондах которого хранятся не только целые комплексы ризничных вещей, но и разрозненные предметы, поступившие из неизвестных источников.

Резные, чеканные или шитые надписи на изделиях средневековых мастеров различаются по степени подробности, предопределенной не только существованием многовековой письменной традиции и пожеланиями заказчика, но и наличием свободного места, достаточного для размещения текста. Наиболее пространственные надписи вырезались на драгоценных раках для мощей святых, составлявших царские (реже боярские) вклады. Для размещения текста предназначался карниз, а иногда и круги или прямоугольные клейма на стенках. Историческую часть предваряла молитвенная формула, а сведения о вкладе содержали полную царскую титулатуру. К сожалению, при уничтожении драгоценных рак погибли или были демонтированы и надписи на них. Реконструировать эти тексты позволяют ныне монастырские документы и историко-статистические описания монастырей.

Столь же подробные тексты можно встретить на окладах напрестольных Евангелий, где надпись вырезалась по периметру верхней или нижней крышки, т. е. уподоблялась летописи на карнизе раки, размещенной с четырех сторон.

Богослужebные предметы (потирy, дискосы, водосвятные чаши, кадила) декорировались надписями, следовавшими вкруговую (по венцам или поддонам), что приводило к сокращению текста и выбору усеченных формулировок. Наличие обязательных литургических надписей на шитых изделиях еще более сокращало исторический текст, превращая его в окончание литургического и нередко ограничивая сведения о вкладчиках лишь их именами.

Особый интерес представляют надписи на изделиях из простых металлов (меди, олова), употреблявшихся в ежедневном монастырском обиходе. Их вкладчиками могли быть люди среднего достатка, в том числе монахи и городские обыватели. Содержание надписи на таких изделиях, судя по всему, не подвергалось столь же строгой регламентации, как тексты на предметах драгоценной богослужebной утвари. Вкладчик имел возможность не только более подробно сообщить о себе, дать указания об употреблении предмета, но и распорядиться о его неприкосновенности. Запретительная формула «а из церкви его (пожертвование. — Н. П.) никуда и никому вонь не выносити», относится к такой категории предостережений.

## **Гришук Виталий Иванович, протоиерей**

Проректор по воспитательной работе, доцент Санкт-Петербургской Духовной Академии, кандидат богословия

*Особенности чина Великого освящения воды в праздник Богоявления на Руси в XVII веке*

Доклад посвящен одному из наиболее интересных периодов истории Русской Церкви. Иерусалимский богослужебный Устав в XIII-XIV вв. вытеснил другие богослужебные уставы и стал доминирующим на Православном Востоке. В XIV - нач. XV вв. он повсеместно вошел в употребление на Руси. Однако в XVII веке в Русской Церкви наряду с правилами иерусалимского богослужения все еще присутствовали элементы как Константинопольской традиции, так и местные периферийные особенности. После реформ патриарха Никона и Большого Московского Собора 1666-1667 гг. некоторые обычаи исчезли из практики Русской Церкви, некоторые же остались до настоящего времени.

В докладе на основании свидетельств рукописных служебников, печатных Уставов и требников XVII века рассмотрены особенности чина Великого освящения воды в праздник Богоявления:

- поэтический пролог к молитве «Велий еси, Господи...»;
- традиция двукратного освящения воды (в сочельник и в день праздника);
- чин погружения свечей при чтении освятительной молитвы с добавлением слов «...и огнем»;
- чин причащения богоявленской водой.

## **Ляпин Денис Александрович**

Заведующий кафедрой истории и историко-культурного наследия ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», доктор исторических наук

*Монастырь на окраине царства: о роли монастырей в жизни общества Юга России XVII в.*

В центре внимания доклада находятся реалии монастырской жизни на Юге России в XVII в. Автор приводит ряд примеров на эту тему: участие монастырей в жизни местного уезда, разорения обители татарами, хозяйственные споры и открытые конфликты с помещиками. В итоге в докладе делается вывод о том, что монастырская жизнь на Юге России имела свою специфику, связанную с особенностями региона. Несмотря на то, что монастырь не играл значимую роль в процессе хозяйственного освоения, он был прочно вплетен в самые разные горизонтальные связи, пронизывающие социальную структуру местного общества. Жизнь монастырской братии никогда не была полностью уединенной и оторванной от мирской суеты.

## **Клевцова Оксана Владимировна**

Доцент кафедры истории и историко-культурного наследия ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», кандидат исторических наук, Zoom

*Миссионерская и просветительская деятельность на территории Тамбовского края в XVII в.*

Статья посвящена анализу роли миссионеров в распространении православной веры среди нерусского населения (мордвы, мещеры и татар) на территории Тамбовского края в XVII в. Автор анализирует процесс организации просветительской деятельности, изучает историю строительства первых монастырей и церквей. Особое внимание уделяется Тамбовским и Козловским епископам, их деятельности на пути распространения христианского вероучения. В статье изучается отношение государства к воцерковлению населения южных окраин Российского царства.

### *Секция: Организация, хозяйство и быт русских монастырей XII-XVII веков*

*Ведущий: прот. Константин Костромин*

## **Несин Михаил Александрович**

Главный редактор международного журнала «Novogardia», кандидат исторических наук

*Положение Юрьева, Антониева и Спасо-Преображенского Варлаама Хутынского монастырей в XII-начале XVII в.*

Комплексный анализ источников позволяет установить, что в период Новгородской независимости именно Антониев а не Спасо-Преображенский Варлаамо-Хутынский монастырь был первым по значимости после главного новгородского Юрьева монастыря. Правда, в 1461 г. в Варлаамо-Хутынском монастыре уже по сведениям летописи Авраамки, имел статус архимандрита. Однако, летописания запись является дефектной. А в действительности даже в последние десятилетия и годы новгородской независимости во главе обители находились игумены. Архимандрития в этом монастыре впервые была учреждена уже в начале XVII в. по распоряжению царя В. И. Шуйского. Тогда Варлаамо-Хутынский монастырь стал второй архимандритией в Новгороде после Юрьева монастыря. То есть, по крайней мере, к этому времени Хутынский монастырь стал по значимостью первым после Юрьева, оттеснив Антониев. Изучение летописного и актового материала позволяет отнести увеличение значение Спасо-Преображенского Варлаамо-Хутынского монастыря к XVI в.

## **Зверева Светлана Георгиевна**

Старший научный сотрудник Государственного института искусствознания, Москва, кандидат искусствоведения, Zoom

### *Монастырские клирошане и клирошанки позднего русского средневековья: положение в монастырях и круг послушаний*

На основе изучения литературных и документальных первоисточников, относящихся к деятельности ряда русских монастырей на исходе средневековья (в первую очередь мужских Соловецкого, Кирилло-Белозерского, Троице-Сергиевска, Иосифо-Волоколамского и женского Ново-Девичьего) в докладе будет рассказано о положении клирошан и клирошанок в монастырях и круге их занятий. Помимо пения на клиросе, он был достаточно широк и включал ведение делопроизводственных документов, переписку четых и певческих книг, иконописание, участие в книжной справе и др. Порой во время войн и междоусобиц клирошане принимали участие в защите монастырей. Отдельный аспект доклада — церковно-певческая деятельность руководителей монастырей и церковных иерархов, в том числе первого русского патриарха Иова.

## **Пономарев Дмитрий Анатольевич, священник**

Штатный священник храма свт. Петра, митрополита Московского на ул. Роменской г. Санкт-Петербурга, кандидат богословия

### *Типология русских монастырей в зависимости от формы их организации*

В докладе рассматриваются три формы организации русских монастырей: общежитие, идиоритм, скитская (пустынные обители), и предлагается в основу типологии монастырей положить не деление на малые, средние или крупные монастыри в зависимости от наличия у них землевладений или числа братии, а типологию, опирающуюся на форму внутренней организации жизни обителей.

## **Башнин Никита Викторович**

Старший научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН,  
кандидат исторических наук

## **Дмитриева Зоя Васильевна**

Ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН,  
доктор исторических наук

### *Опись Кирилло-Белозерского монастыря 1615 г.: подготовка к публикации*

В годы «нестроения» в начале XVII в., голода и «литовского разорения», Кирилло-Белозерский монастырь оставался центром экономической стабильности в регионе. Кирилловские старцы смогли организовать оборону крепости в 1612 г. Этому способствовала длительная история существования одной из богатейших обителей Русского Севера. Процветающим выглядит монастырь по материалам ревизии, проведенной государевыми писцами в июле 1601 г.

В начале декабря 1612 г., как пишет Н. К. Никольский, «шайки литовцев опять появились вблизи Кириллова и ночью 5 декабря под предводительством пана Бобовского приступили к нему приступом, хотя и безуспешно». 9 декабря значительные силы, 600 и более человек под начальством полковника Кристопа Песоцкого подошли к Кириллову и пытались в ночь на 11 декабря при помощи лестниц штурмовать крепость. Все атаки были отбиты, несмотря на численное превосходство «литовского войска». В монастыре «для осадного времени» находилось 200 стрельцов. После осады кирилловские власти писали на Белоозеро, как люди пана Песоцкого «ходили к монастырю приступом», многие из них погибли, а остальные «пошли прочь от монастыря»; под стенами монастыря был убит Пан Песоцкий.

Атаки были отбиты, но кирилловские старцы, опасаясь взятия крепости, «утаивали» иконы, украшенные богатыми окладами. Сведения об этом содержит опись 1615 г., где записано, что у одной из местных икон «образа Пречистые Богородицы и у Превечнаго Младенца было 15 гривен серебряны вытые... в осадное время, хоронячи кузьн образную для литовских людей, изломалися».

В мае 1615 г. по окончании работ была составлена опись храмового имущества. Во время проведения переписи в монастыре не было настоятеля. Игумена Матфея уже не было в Кириллове, а нового игумена — Флавиана назначили только в июле 1615 г. Опись проводилась по распоряжению келаря Боголепа и соборных старцев. В состав собора, помимо келаря, входило еще 7 старцев: казначей Мартимиан, Исайя Кирьяков, Феодосий Борков, Еустафей Григорьев, Паисея Ананьин, Перфирий Ошевенский, житник Ануфрей Скобельцын. Уставщику старцу Варфоломею со старцем Феодоритом было поручено переписать «во всех церквах... образы местные, и деисусы, и пядницы в тяблях и в киотех... и в олтарех; ... и у образов кузьн золотые, и венцы, и цаты, и пелены...». При этом основная задача переписи состояла в учете того, что «перенесено из места в место после писцовых книг..., что киоты и тябля переделаны вново при игумене Матфее...». «Писцовыми книгами» здесь названа опись строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1601 г.

## **Бутрин Егор Сергеевич**

Главный археограф ОГУ «Государственный архив Ивановской области», кандидат исторических наук, **Zoom**

*Вотчинное хозяйство Николо-Шартомского монастыря в XVII в.*

Николо-Шартомский монастырь ведет свою письменную историю с середины XV в. К середине XVII это был третий по количеству дворов монастырь в епархии: по переписным книгам 1678 г. за ним числились 515 дворов – в Шуйском, 37 – в Костромском и 26 – в Юрьевецком уездах. В статье будет рассмотрено вотчинное хозяйство монастыря в XVII в., включавшее пять локальных территориальных комплексов в Шуйском уезде, а также по одному — в Юрьевецком и Костромском уездах. Каждый земельный комплекс имел центр, в котором располагался опорный пункт монастыря (двор с дворником). Там же проживали монастырские служки и детеныши, а также ремесленники и лица, отвечавшие за обработку вотчинной пашни («польщики», «нарядчики» и «житничные сторожа»). Обработка пашни не являлась приоритетной для служек и ремесленников, проживавших в вотчинных. Первые преимущественно занимались административным управлением, а вторые – ремеслом. Монастырская пашня обрабатывалась крестьянами, специально являвшимися из деревень. Вотчинный комплекс в селах Пупки и Введенское, располагавшихся непосредственно под монастырем, имел ярко выраженную ремесленную специализацию, а сокольская вотчина в Юрьевецком уезде — рыболовную. При этом земледельческое хозяйство в костромской и юрьевецкой вотчинах в течение XVII в. постепенно приходит в упадок, что было следствием их отдаленности от центра управления.

## **Шаляпин Сергей Олегович**

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права Северного (Арктического) федерального университета имени М.В Ломоносова, , кандидат исторических наук, **Zoom**

*Нестроения в Воскресенском Горицком монастыре в 1681-1686 гг.: мятежные и ссыльные старицы в сестричестве женской обители XVII в.*

Острый кризис в жизни того или иного средневекового монастыря вовсе не является чем-то из ряда вон выходящим, отражая разнообразные процессы, происходящие в среде насельников обители, в экономическом быте монастыря, в его меняющейся административной деятельности. Однако, как правило, такие кризисные явления скупо отражаются в сохранившихся архивных документах, оставляя нам возможность лишь догадываться о причинах подобных кризисов, и не отражая всего накала разыгрывающейся за монастырскими стенами исторической драмы. Последнее утверждение вдвойне верно в отношении женских монастырей, архивное наследие

которых значительно скромнее, чем архивы мужских монастырей. В этой связи любопытен выявленный комплекс документов 1681-1686 гг. о нестроениях и мятежах в Горицком монастыре. В 1681 г. в Горицы по царскому указу была сослана вдова князя Петра Хилкова Анна за приверженность к расколу. В монастыре ссыльная вела себя самовольно, принимала гостей, состояла в переписке с единомышленниками, влияла на настроения монахинь и послушниц, что косвенно привело к мятежу против многолетней игуменьи Марфы Товарищевой, отстраненной от настоятельства патриаршим указом. Последовало разбирательство своеволия, проявленного сестрами, наказание и побег виновных, опасавшихся ссылки в иные монастыри. Анна Хилкова продолжила не подобающую жизнь и при новой настоятельнице – Евфимии Варзобиной, которая не нашла средств «смирить» ссыльную боярыню. Даже приезд царских следователей не изменил образа жизни ссыльной, которая смущала своим поведением иных насельниц монастыря. В 1684 г. двое других ссыльных стариц – Евфимия и Петранила также начали вести себя зазорно, за что были закованы в железа в назидание иным монахиням. А в 1685 г. раскольница Анна Хилкова внезапно бежала из монастыря и не была найдена. В Горицах было проведено следствие об этом побеге и виновные были взяты на поруки всеми сестрами обители во главе с игуменьей. Исследованные материалы не содержат данных о дальнейшей судьбе представительницы московской старообрядческой аристократии Анны Хилковой, однако содержат любопытные сведения о влиянии таких ссыльных на внутреннюю жизнь обители, бывшей местом ссылки, на возникновение «мятежных» проявлений среди монахинь, о способах восстановления порядка в обители при подобных обстоятельствах.

## **Шамина Ирина Николаевна**

Научный сотрудник Института российской истории РАН, кандидат исторических наук

*Реорганизация монастырского быта по церковной реформе Петра I: 1701–1703 гг.*

Церковная реформа Петра I определила дальнейшую судьбу Русской Православной Церкви. Она сочтала политические, экономические, идеологические и иные аспекты. В настоящем сообщении я остановлюсь на изменениях, которые коснулись монашества и монастырского быта на первом этапе реформы – в 1701–1703 гг. Первые положения об обустройстве монашеской жизни появились в указе Петра I от 31 января 1701 г. и получили развитие в двух обнаруженных мною документах – «наказе» переписчикам (Государственный архив Вологодской области, ф. 1260, оп. 1, № 12075) и «указе по наказу» из переписных книг Коломенской епархии 1701–1702 гг. (РГАДА, ф. 237, оп. 1, ч. 1, кн. 58). Мною проведен сравнительный анализ источников, который показал, что реформа реорганизации монастырского быта на практике осталась до конца не реализованной.



**4 ИЮНЯ**

Секция: Организация, хозяйство и быт  
русских монастырей XIII-XVII веков

*Ведущий: Павел Иванович Гайденко*

**Сазонова Татьяна Викторовна**

Научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН, кандидат исторических наук

*К вопросу о поддержке государством небольших монастырей в XVI–XVII в. («государева руга»)*

В XVI в. государство оказывало монастырям поддержку в виде земельных пожалований, налоговых льгот, а также государевой руги – своего рода денежной субсидии, которая рассматривалась как компенсация за необходимые для функционирования обителей продукты: воск, ладан, соль. Некоторые монастыри получали еще и хлебную ругу. На протяжении XVI в. государева руга для многих небольших обителей составляла существенную часть бюджета. В XVII в. ситуация с получением руги складывалась в монастырях по-разному. По просьбе старцев Кирилло-Новоезерского монастыря ругу заменили на владение оброчными озерами, что в условиях XVII в. было более выгодным. Напротив, Горицкий женский монастырь, являвшийся особножительным, продолжил получать денежную ругу, которая и в XVII в. по-прежнему являлась основным источником его существования.

**Турцова Нина Михайловна**

Преподаватель Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат искусствоведения

*Монастырские золотошвеи при дворе российских патриархов*

Доклад посвящен насельникам монастырей, исполнявшим в 17 в. золотные работы для Патриаршего двора. Его цель — ознакомление с результатами многолетней работы, позволившей определить круг обителей, где несли служение мастера и мастерицы, их биографические данные; условия и характер исполнявшихся работ, особенности бытования и использования профессиональных терминов, а также последующие причины отказа двора от услуг монашествующих мастеров и передачи заказов светским лицам. Значимость этих сведений определяется в первую очередь тем, что архивы монастырей, где спасались лучшие московские золотошвеи либо не обнаружены, либо сохранились фрагментарно (как правило в позднейших материалах, не ранее 18 в.) и не дают представления о развивавшихся в обителях художественных ремеслах в эпоху Средневековья и 17 ст.

## **Абеленцева Ольга Алексеевна**

Старший научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН,  
кандидат исторических наук

*Организация работ на рыбных ловлях Успенского Тихвинского монастыря в 1623–1633 гг.*

Рыболовный промысел был одной из важнейших составляющих хозяйства Успенского Тихвинского монастыря в XVII в. из-за того, что мясо на братской трапезе, согласно уставу, в пищу не употреблялось. Монастыри на Руси стремились получить в оброчное или безоброчное пользование рыбные ловли, так как закупка рыбы требовала значительных денежных затрат. Успенский Тихвинский монастырь в 1623–1633 гг. располагал промысловыми оброчными рыбными ловлями на реках Волхове и Свири. Изучение данных монастырских приходных и расходных книг позволило установить порядок организации работ на рыбных ловлях, подсчитать затраты на их проведение, сумму, полученную от продажи рыбы, и ее процентную составляющую в денежном доходе монастыря. Подсчеты показали, что рыбные ловли окупали денежные затраты на их содержание, но основным преимуществом собственного рыболовного промысла была возможность получать рыбу для братской трапезы и праздничных подношений представителям духовных и светских властей.

## **Дмитриева Зоя Васильевна**

Ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН,  
доктор исторических наук

*О реставрации в 1663 г. «риз жемчужных» — вклады царя Ивана IV Васильевича в Кирилло-Белозерский монастырь*

Среди вкладов царственных особ в Кирилло-Белозерский монастырь выделяются многочисленные вклады Ивана IV Васильевича. Его «даяния» в Кириллов начинаются в конце 1540-х гг. и продолжаются до кончины. Один из вкладов — игуменское облачение белого цвета, богато украшенное жемчугом, золотом и серебром — «ризы жемчужные». Вклад поступил в монастырь после смерти царевича Ивана, последовавшей в ноябре 1581 г., и был оценен в 6 тыс. рублей. В РГАДА сохранился документ, датированный 1663 г., о реставрации риз. Уникальность ситуации заключалась в том, что реставрация проводилась с разрешения царя Алексея Михайловича, но на средства монастыря. Как видим, перед нами одна из форм контроля монастырского имущества со стороны государства в XVII в.

## **Тарасов Аркадий Евгеньевич**

Доцент исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, кандидат исторических наук, **Zoom**  
*Введенский монастырь Сольвычегодска и паникадила его собора конца XVII века*

В соборе ныне сохраняются три старинных паникадила, а также стержень четвёртого, некогда демонтированного. Все стержни одинаковы, их венчают восьмиконечные кресты. На оборотной стороне верхней перекладины двух из четырех крестов читается гравировка имени нюрнбергского мастера (Martin Marggraff) и дата – 1691 г. Паникадила, во-первых, свидетельствуют о зарубежных закупках внутреннего убранства в момент возведения Введенского собора. Во-вторых, могут быть сопоставлены с паникадиллом из Благовещенского собора Сольвычегодска, выполненным также в 1691 г. мастером по имени Georg Schuster. Учитывая, что ктиторм и Введенского монастыря, и Благовещенского собора являлся Г.Д. Строганов, можно сделать вывод о целенаправленном и одномоментном заказе европейских паникадил для двух сольвычегодских соборов в конце XVII в.

## **Яковлев Василий Олегович**

Младший научный сотрудник ГМП «Исаакиевский собор», соискатель Санкт-Петербургской Духовной Академии, аспирант Санкт-Петербургского Института истории РАН

*Картографические источники по истории малых монастырей Русского Севера: чертеж Моржегорской пустыни 1694 г.*

В архиве СПБНИИ РАН хранится чертеж Никольской Моржегорской пустыни 1694 г., который, возможно, является единственным сохранившимся графическим документом, изображающим малый монастырь Русского Севера. Изображения на чертеже выполнены с помощью простых графических образов – линий, квадратов, и прямоугольников, и отображают основные постройки монастырского комплекса: два храма, часовню, кельи, погреб, колодец, ворота, ограду, конюшню и коровник. Все эти объекты подписаны. Несмотря на чрезвычайную условность приемов в передаче изображений, рассматриваемый чертеж уникален наличием в своем поле текста, нехарактерного для подобного типа картографических документов – прошения монастырской братии правящему архиерею на строительство новой церкви, а также указания расстояний между основными постройками монастырского комплекса. Благодаря этому мы узнаем о малоизученном виде документа XVII в. – картографическом произведении с заключенным в нем обращением к вышестоящему должностному лицу. Тем самым документ показывает механизм коммуникации между монастырской братией и правящим архиереем по важным вопросам жизни обители. В свою очередь, сведения о расстояниях между постройками помогли произвести расчеты площади монастыря, а также сделать реконструкцию его плана.

## Секция: Личность в истории монашества

*Ведущий: прот. Константин Костромин*

### **Пономарева Ирина Гавриловна**

Доцент кафедры исторических наук и архивоведения Московского государственного лингвистического университета, кандидат исторических наук, **Zoom**

*Церковные контакты московской великой княгини Марии Ярославны*

Религия и отношения с Церковью всегда были важной составляющей жизни и деятельности великих княгинь. Не была исключением и жена московского великого князя Василия II Мария Ярославна. Она, несомненно, регулярно (разумеется, если этому не препятствовало здоровье) посещала службы, общалась с духовником, другими клириками, включая высших иерархов, участвовала в ситуативно возникавших разовых религиозных акциях. По-видимому, относительно близкие отношения складывались у княгини с архиереями Ростовской епархией, где располагалась значимая часть ее владений. Судя по источникам, контакты Марии Ярославны с деятелями Церкви и церковными учреждениями определялись самыми разными объективными факторами: ее происхождением из Серпуховско-Боровского княжества, коллизиями династической войны, сложившимися ранее и поддерживаемыми контактами великокняжеской семьи. Так как Мария Ярославна предстает самодостаточной личностью, то очевидно имели значение и ее собственные личностные предпочтения.

### **Петрушко Владислав Игоревич**

Профессор Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, доктор церковной истории, кандидат исторических наук, **Zoom**

*Церковная политика Василия III в контексте противостояния "иосифлян" и "нестяжателей"*

В сообщении рассматриваются особенности политики великого князя Московского Василия III в отношении церковного землевладения, определяется круг основных факторов, оказывавших на нее влияние в различные периоды правления этого государя. Предпринимается попытка определить причины тяготения Василия III в разное время к «нестяжателям» и «иосифлянам».

## **Мазуров Алексей Борисович**

Ректор Свято–Филаретовского православно-христианского института, президент Государственного социально-гуманитарного университета, доктор исторических наук, **Zoom**

*Епископ коломенский Тихон (1520 — ранее 1525 г.): происхождение, биография, связи*

Тихон был иноком (затем игуменом) Кирилло-Белозерского монастыря, иноком Чудова монастыря, игуменом Николо-Угрешского монастыря. Примерно в 1509-1510 гг. он был также духовником братии Даниилова монастыря в Переяславле-Залесском.

## **Корзинин Александр Леонидович**

Профессор Института истории Санкт-Петербургского государственного университета, доктор исторических наук

*Инокиня московского Новодевичьего монастыря Анфиса Годунова*

Несколько лет назад в подклете Смоленского собора Московского Новодевичьего монастыря в результате археологических работ группой исследователей во главе с Л. А. Беляевым было обнаружено захоронение инокини Анфисы Годуновой. Саркофаг помещался в центральном поперечном нефе храма. Археологи затруднились с идентификацией останков усопшей инокини. Сохранилась надпись на могильной плите, согласно которой инока Анфиса преставилась 11 декабря 1605 г. на память преподобного Даниила столпника. На основе изучения надгробия инокини, данных из вкладных книг, синодиков, родословцев, разрядных книг исследуются семейные и родственные связи Анфисы Годуновой, время ее рождения и дата смерти, светское и иноческое имена. Выясняется, что в миру Анфиса Годунова носила имя Анна и являлась старшей дочерью М. М. Булгакова-Денисьева и Ирины, женой Петра Васильевича Асанова Годунова, четвероюродного брата Бориса Годунова.

## **Ракитина Марина Гарриевна**

Лектор-искусствовед Лекционного отдела Музеев Московского Кремля, кандидат исторических наук, **Zoom**

*Некрополь собора Вознесенского монастыря Московского Кремля: захоронения неизвестных княгинь и княжеских детей 16 века*

Собор Вознесенского монастыря Московского Кремля, основанный св. княгиней Евфросинией Московской, с начала 15 в. являлся усыпальницей русских княгинь и цариц. Согласно описаниям 19 в, там было 35 надгробий. Но при сносе монастыря в 1929 г. выяснилось, что погребений было гораздо больше - 46. Все неопознанные погребения, которые не были отмечены надгробиями, относятся к 16 столетию. Их изучение помогает открыть новые страницы в истории династии Рюриковичей и уточнить некоторые моменты в уже известных письменных источниках.

## **Шуньгина Светлана Евгеньевна**

Аспирант Санкт-Петербургского института археологии РАН, руководитель отдела археологических изысканий ООО «НИИПИ Спецреставрация»

*Гипотезы и факты в истории Антониево-Дымского монастыря*

Антониево-Дымский монастырь основан преподобным Антонием в 1243 г. Основным источником составления ранней истории монастыря является житие святого. Затем, начиная с середины XV в., сохранились материальные свидетельства бытования монастыря (икона преподобного Симеона Столпника, написанная в 1465 г., письменные архивные материалы, датируемые XVI в. и позднее). В 2020 году было организовано проведение археологической разведки на территории Антониево-Дымского монастыря. В докладе будет представлен сравнительный анализ имеющихся исторических данных и результатов полевых исследований с привлечением результатов археологических работ 2001 года под руководством Д.Н. Григорьева.

### *Секция: История Русской Церкви в XI-XIII веках*

*Ведущий: Павел Иванович Гайденко*

## **Артамонов Юрий Александрович**

Начальник кафедры истории государства и права Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, старший научный сотрудник Института российской истории РАН, научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, кандидат исторических наук **Zoom**

*У истоков древнерусского монашества*

События 988 г. предопределили возникновение монашества на Руси. Анализ агиографических и летописных текстов позволяет говорить о том, что в первой половине XI в. древнерусское монашество еще не играло самостоятельной роли, будучи малочисленным и разрозненным. Переломными в его истории стали 50-е – 60-е годы XI в., отмеченные численным ростом и началом внутренней консолидации. Эти явления были напрямую связаны с рождением общин, не связанных с почином светских ктиторов. Источники свидетельствуют о формировании комплекса общин на южной окраине Киева во главе с Киево-Печерским монастырем. Свое значение духовного центра Руси он сохранял вплоть до трагических событий середины XIII в.

## **Юрасов Михаил Константинович**

Ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, доктор исторических наук, Zoom

### *Древнейший русский монастырь на территории Венгрии*

Брак русской княжны Анастасии Ярославны и венгерского короля Андраша I (1046–1060) способствовал укреплению межконфессиональных связей между Русью и Венгрией. На берегу озера Балатон, в Тихани, появляется в то время православный пещерный монастырь, память о котором сохранилась лишь в косвенных данных венгерских королевских дипломов, а также в воспоминаниях французского путешественника XVII в. Филиппа Ключера. Хотя конкретных сведений об этом монастыре не сохранилось, его существование не подлежит сомнению, поскольку представители одного из знатных родов средневековой Венгрии, имя которого напоминало венгерское словосочетание «Русский камень» стремились доказать, что их предки владели местом, где локализуется этот топоним, сохранивший память о существовании здесь русского пещерного монастыря.

## **Чебаненко Сергей Борисович**

Старший преподаватель Института истории Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат исторических наук

### *О некоторых особенностях владения и распоряжения земельными участками в средневековых монастырях: византино-русские параллели*

Киево-Печерский патерик сообщает о примерах владения в конце XI – начале XII в. монахами Печерского монастыря земельными участками. Эти примеры имели место в монастыре, основу жизни которого составляли общежитийные правила, предусматривавшие общность собственности и труда всех иноков. В таких условиях владение своим имуществом и, тем более, земельными участками, кажется, было невозможным. Такими «владельцами» участков были Григорий Чудотворец и Николай Святоша. Византийская практика монастырской жизни XI в. также свидетельствует о возможности временного или прижизненного владения по договору монахом земельным участком, выделенным ему монастырем, который впоследствии возвращался в общемонастырское владение. Однако вопрос о возможном влиянии этих византийский порядков на порядки русских монастырей требует специального рассмотрения.

## **Баранкова Галина Серафимовна**

Ведущий научный сотрудник Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН, кандидат филологических наук, **Zoom**

*Монашеские правила и поучения монахам в Кормчей Ранней русской редакции*

В докладе рассматриваются епитимийники, монастырские уставы, поучения монахам и правила черноризцам, включенные в Раннюю русскую редакцию по ее старшему списку – Новгородской кормчей 1282 г.: Устав Иоанна Пантеллерийского, «Правила Василия Великого о епитимьях», статья Феодора игумена Студийского «О останцах церковных», «Чин, како подобает погребати братитю по уставу монастыря Студийского и др. статьи. Текст памятников анализируется как со стороны их содержания, так и источниковедения, текстологии и языка. Отмечается, что большинство этих произведений было внесено в Раннюю русскую редакцию на втором этапе ее составления и представлено в Новгородско-Варсонофьевской группе, часть их находится также в Устюжской кормчей, но с известными отличиями. Богатство лексического материала памятников дает возможность судить о быте русских монастырей XII-XIII вв.

## **Корогодина Мария Владимировна**

Заведующая Научно-исследовательским отделом рукописей Библиотеки Российской академии наук, доктор исторических наук

*Епископские кафедры и монастыри в XIII – XIV веках*

Правила Константинопольского собора 1276 г. ставят вопрос о возможности епископу разместить свой двор на территории монастыря, переведя монастырь в иное место. Изучение регестов Константинопольского патриархата за XIII в. и свидетельств о резиденциях архиереев Киевской митрополии после нашествия Орды позволяют утверждать, что данная статья принадлежит к числу рассматривавшихся в Константинополе в 1276 г. несмотря на то, что она сохранилась только в древнерусском переводе. Изучение случаев перемещения монастырей в московских землях в XIV в. и более позднее время показывает, как постепенно менялись отношения между монастырями, архиереями и великими князьями.



## **Simone Lucas Ricardo**

Área de Literatura e Cultura Russa, Universidade de São Paulo, Doutor em Letras (Профессор кафедры литературы и культуры России Университета Сан-Паулу, доктор филологических наук), [Zoom](#)

*Nicогда не пляшите с нечистыми: о монашеской телесности в Повести временных лет и Киево-Печерском Патерике*

Для христианской веры тело всегда представляло собой парадокс: плоть одновременно воспринимается как храм Святого Духа и как противоположность души. В Средние Века самое важное выражение этого парадокса, как на Руси, так и в латинском христианстве, проявлялось в монашеском слое общества, спасавшемся умерщвлением плоти в скитах и пустынях, но надеявшемся на воскресение в прославленном теле. Настоящая презентация кратко анализирует отрывки Повести временных лет и Киево-Печерского Патерика, относящиеся к представлению о телесности в монашеской среде, и рассматривает монахов как агентов внедрения новой телесной парадигмы в древнерусское общество. Для этой цели автор в основном опирается на понятие “техник тела” французского антрополога Марселя Мосса как на возможный способ переинтерпретации этого феномена.

## **Neves Leandro César Santana**

Ph.D. Student in Social History Federal University of Rio de Janeiro; Ph.D. Student with scholarship from National Council for Scientific and Technological Development (CNPq), Brazil, [Zoom](#)

*Polikarp the monk and the emotional community of the Kievan Caves Monastery*

Although the field known as History of Emotions is gradually gathering more interested researchers, little of it has been applied to the study of Kievan Rus, particularly the relationship between feelings and Christianity. Our purpose in this presentation is to offer an analytical perspective of emotions in the aforementioned period, focusing on how they shaped a monastic community. To achieve that goal, we will use the entries of the Paterik of the Kievan Caves Monastery recorded by the monk Polikarp to Archimandrite Akindin, written in the 13th century. Due to the didactic nature of the monk's lives present in the writings, we can conclude that Polikarp also taught his addressee correct manners of not only how to feel, but also how to correctly express their affection, tying emotions directly to the good order in the Christian community.

## **Роменский Александр Александрович**

Научный сотрудник Государственного музея-заповедника «Херсонес Таврический», кандидат исторических наук, **Zoom**

*Проблема учреждения митрополии в Киеве в новейшей историографии*

Доклад предполагается посвятить основным гипотезам о ранней истории Киевской митрополии в современной литературе. В этом ключе будут рассмотрены работы А. В. Назаренко, О. Г. Ульянова, А. М. Филипчука и других специалистов. Помимо традиционной точки зрения об изначальной зависимости русской церковной иерархии от Константинополя, в новейшей историографии обосновываются концепции об автокефальном характере митрополии или ее развитии в контексте «латинского» влияния (миссия Бруно Кверфуртского). Проведенный анализ позволит уточнить роль и значение византийского и западноевропейского фактора в общем контексте миссионерской политики в Восточной Европе, а также специфику формирования церковной структуры на Руси в сопоставлении с другими странами и народами варварской периферии христианской ойкумены.

*Секция: Древнерусская книжность и искусство*

*XI-XVI веков*

*Ведущий: прот. Константин Костромин*

### **Гаевская Надежда Зеноновна**

Соискатель кафедры религиоведения Русской христианской гуманитарной академии

*История изучения жития Авраамия Смоленского как источника сведений о монастырском юродстве (XI-XII вв.)*

«Страстотерпец православного гнозиса», - так определил подвиг преподобного Авраамия Смоленского русский философ Г. Федотов, в 1946 году в эмиграции издавший книгу - исследование о русской святости<sup>1</sup>. Страстотерпцами на Руси звались святые, принявшие мучения и мученическую смерть не от гонителей христианства, но в силу мотивов злобы, зависти, злопамятства, как страдание за исполнение Заповедей Божьих. Избрание «сасети» - условие вступления на подвижнический путь, духовный подвиг терпеливого перенесения страданий. В теме страстотерпчества обозначены проблемы святости и уподобления. Исторический анализ этимологии позволяет выявить основу понятия, - это память как терпение страдания, пафос мученичества.

## **Тарасова Наталья Петровна**

Независимый исследователь

*Проблема атрибуции икон Краснохолмского Николаевского  
Антониева монастыря*

Планомерное разорение Краснохолмского Николаевского Антониева монастыря (Тверская область) на протяжении 20–30-х гг. XX в. привело к утрате иконописного убранства монастырских церквей. Ранние монастырские описи приводят лишь общее описание икон. Фотографические снимки интерьеров храмов кон. XIX — нач. XX вв. практически неизвестны. Монастырские святыни — старинные иконы — были свезены на хранение в Николо-кладбищенскую церковь г. Красный Холм и последний раз описаны весной 1930 г. Дальнейшая их судьба неизвестна. Все это крайне затрудняет поиск и атрибуцию монастырских святынь. Тем не менее, в собрании Центрального музея древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева экспонируются иконы, которые искусствоведы связывают с Николаевским Антониевым монастырем. В докладе рассматривается спектр проблем иконописного наследия Николаевского Антониева монастыря, с которым сталкивается исследователь.

## **Пак Наталья Викторовна**

Специалист по учебно-методической работе, Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова, кандидат филологических наук

*Житие Афанасия Афонского и описания устройства монастырей в  
житиях русских святых XV–XVI вв.*

Жития русских святых являются важным, нередко единственным, источником для изучения устройства русских монастырей, уклада монастырской жизни и быта. В свою очередь при изучении житий считается важным установление заимствований из других источников, прежде всего житий византийских святых. Как известно, славянский перевод Жития Афанасия Афонского, строителя Великой Лавры — первого и главного монастыря на Афоне, был использован Пахомием Сербом при редактировании Жития Сергия Радонежского. Знаменитое описание строительства монастыря в Третьей, Четвертой и последующих пахомиевских редакциях, где упоминается четырехугольный периметр келий и читается сравнение церкви с зеркалом, представляет собой свободный пересказ Жития Афанасия Афонского. Из Жития Сергия Радонежского это описание перешло в несколько более поздних житий русских святых. Еще по крайней мере в двух житиях XVI в. заимствования из Жития Афанасия Афонского обнаруживаются в описаниях строительства искусственного русла реки, возведения монастырских зданий, монастырского устава и братской молитвы. Авторы этих житий обращались к Житию Афанасия Афонского независимо друг от друга. Сказанное позволяет говорить о том, что на протяжении XV–XVI вв. Житие Афанасия Афонского и описанная в нем деятельность игумена Афанасия воспринимались русскими агиографами как литературный образец.

## **Буланин Дмитрий Михайлович**

Главный научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, доктор филологических наук, **Zoom**

*Заметки о трудах «литературного кружка», действовавшего при Геннадии, архиепископе Новгородском*

Заметки собраны по результатам комплексного анализа хорошо известного списка книг, которые «у еретиков все есть» и которые перечисляет Новгородский архиепископ Геннадий в послании Иоасафу, бывшему архиепископу Ростовскому (1489 г.). По ряду признаков, объединяющих включенные в список заголовки, автор пришел к выводу, что в списке названы кодексы, которые Геннадий получил из Великого княжества Литовского, из какого-то православного монастыря, подчиненного Киевской митрополии. Если там, в Литве, насельники монастыря и имели какие-то деловые связи с иудеями или вольнодумцами (что пока не доказано), в репертуаре книг, полученных Геннадием, нет никаких следов инакомыслия. Репертуар строго соответствует профилю православного монастыря, и книги нужны были Новгородскому архиепископу, чтобы обеспечить его единомышленников по русским монастырям духовной оградой в случае столкновения с представителями других конфессий. Обеспечением этим занимались участники «литературного кружка» в Новгороде, и комплексный анализ распространения рукописей по «списку Геннадия» позволил уточнить вклад в общую работу каждого почти из этих участников (Герасим Поповка, Тимофей Вениаминов, Дмитрий Герасимов, Досифей Соловецкий).

## **Жуков Артем Евгеньевич**

Научный сотрудник научно-исследовательского отдела рукописей Библиотеки Академии наук, кандидат исторических наук

*Воскресенская летопись как источник по истории боярского правления 30-40-х гг. XVI в.*

Воскресенская летопись - один из наиболее масштабных памятников русского летописания XVI в. и ценный исторический источник. Особый интерес представляет её заключительная часть с 1533 г. по 1541 г., содержащая сведения о правлении Елены Глинской и боярском правлении в детские годы государя Ивана IV. В докладе будет предпринята попытка пересмотреть историю формирования данного летописного отрывка и оценить его потенциал как источника по истории рассматриваемого периода.

## **Подберёзкин Филипп Дмитриевич**

Старший научный сотрудник отдела редких книг и рукописей Центральной научной библиотеки им. Я. Коласа Национальной Академии наук Беларуси, кандидат исторических наук, **Zoom**

*«Мирская логика» в летописном изложении русско-ливонских конфликтов XIII-XV вв.*

«Латинский» топос в псковском и новгородском летописании XIII–XV вв. являлся фигурой *sui generis*, далёкой от модуса конфессионального противостояния, отраженного в агиографии. Эпитеты «поганных» и «неверных» немцев применяются в тех случаях, когда последние действуют вразрез с интересами города/земли (например, воюют «зажитие» или отказываются ремонтировать храм) и почти отсутствуют в остальных (сотрудничество, заключение договоров). Эти же характеристики применяются в отношении других русских земель и враждебных литовских князей. Таким образом, «латинский» топос отражал региональную перспективу, «мирские», а не конфессиональные предпочтения авторов нарратива. Концепт конфессионального противостояния отразился в редакциях житий Довмонта и Александра Невского (ссылка на откровения св. Мефодия Патарского) и профанировался компиляторами сводов с точки зрения местного интереса. На наш взгляд, монашескую перспективу русско-ливонских конфликтов следует искать не в риторике летописи, а в отношении к показательным событиям («контрольным кейсам»): например, поведению белого духовенства во время взаимных походов, «суетным трудам» ливонцев, военному насилию и грабежам, проявлениям рыцарского этоса. Особое внимание следует обратить на решение дилеммы мести и христианского прощения в редакциях повести о Довмонте (история Войшелка).

## **Свешников Стефан Сергеевич**

Магистрант 1-го курса, Институт Истории СПбГУ, Регент, Свято-Георгиевский Храм РПЦЗ в г. Солт Лейк Сити (США), **Zoom**

*Смех в Монастырской Культуре Руси XIV-XV вв.*

В русских монастырях XIV и XV вв. остро обсуждалась уместность смеха в повседневной монашеской жизни. С одной стороны, смех являлся неотъемлемой частью книжной культуры: существовали и "неблагочестивые книжные инициалы," (термин Я. С. Лурье), затем изгнание этих орнаментов за поля книг, но взамен им расцвет светской литературы, в памятниках которой словесно оживают чудовища доселе лишь визуально присутствовавшие на страницах рукописей. С другой стороны, представители церковной иерархии, видные мыслители как Иосиф Волоколамский, не одобряли "неблагочестивых" орнаментов, характеризовали светскую литературу как "неполезные повести," и вели полемику со смехом вообще. "От глумления бо праздность, от праздности — небрежение, от небрежения — безчине, от безчине —

смех и дерзость, смех же и дерзость — начало развращения души, мнинове!" так пишет Иосиф Волоколамский в одном из своих посланий. В статье рассматривается полемика смеха и ее место в бытовой и литературной монастырской культуре Руси XIV-XV вв.